



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 305/20/1101-22

Bratislava I 03.12.2021

EEČ: 2-8-872-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na XXXXX pred objektom XXXXX ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „XXXXX“ konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste po vypuknutí občianskych nepokojov zo strany účastníkov uvedeného verejného zhromaždenia narúšajúcich verejný poriadok a pokojný priebeh zhromaždenia tento opakovane hodil kameňom alebo kamennou dlažobnou kockou väčších rozmerov v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „XXXXX“ konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – XXXXX odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I v trestnom konaní vykonávanom pod spisovou značkou ČVS: XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinený je predmetným uznesením o vznesení obvinenia stíhaný za vyššie uvedený prečin v podstate na tom skutkovom základe, že *„dňa XXXXX presne nezistenom čase v Bratislave na XXXXX pred objektom XXXXX ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „XXXXX konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste po vypuknutí občianskych nepokojov zo strany účastníkov uvedeného verejného zhromaždenia narúšajúcich verejný poriadok a pokojný priebeh zhromaždenia tento opakovane hodil kameňom alebo kamennou dlažobnou kockou väčších rozmerov v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „XXXXX konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, čím sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že týmto svojím konaním hrubým spôsobom rušil priebeh uvedeného verejného zhromaždenia a to vhođením nebezpečného predmetu na iné miesto konania zhromaždenia.“*

Vec bola následne z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I a tam vedená pod ČVS: XXXXX

Dňa 26.11.2021 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, respektíve zo zadovážených dôkazov vyplýva, že nebolo jednoznačne bez pochybností ustálené aký predmet hodil obvinený a na aké miesto podujatia, nebolo teda preukázané, že sa jednalo o nebezpečný predmet a aj pri zohľadnení ostatných okolností prípadu je možné konštatovať, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku „*Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*“

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku „*orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „*Uznesenie musí obsahovať:*

- a)** *označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
- b)** *dátum a miesto rozhodnutia,*
- c)** *výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
- d)** *odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
- e)** *poučenie o oprávnom prostriedku.*“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „*V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.*“

Podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

- a)** *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b)** *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhođením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia.*“

Podľa § 122 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.*“

Podľa § 122 ods. 14 Trestného zákona „*trestný čin je spáchaný v súvislosti s účasťou na verejnom podujatí, ak sa ho dopustí účastník verejného podujatia v čase a mieste konania verejného podujatia alebo v jeho okolí alebo na inom mieste počas premiestňovania sa na miesto konania verejného podujatia alebo z miesta konania verejného podujatia, vrátane dopravných prostriedkov alebo prevádzok služieb. Za verejné podujatie sa považuje verejné zhromaždenie, kultúrne, športové a iné podujatie prístupné verejnosti.*“

Podľa § 1 ods. 1) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „*Občania majú právo pokojne sa zhromažďovať.*“

Podľa § 1 ods. 2) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „*Výkon tohto práva slúži občanom na využívanie slobody prejavu a ďalších ústavných práv a slobôd, na výmenu informácií a názorov a na účasť na riešení verejných a iných spoločných záležitostí vyjadrením postojov a stanovísk.*“

Podľa § 1 ods. 3) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „*Za zhromaždenie sa podľa tohto zákona považujú aj pouličné sprievody a manifestácie.*“

Podľa § 2) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „*Za zhromaždenia podľa tohto zákona sa nepovažujú: a) zhromaždenia osôb súvisiace s činnosťou štátnych orgánov upravené inými právnymi predpismi, b) zhromaždenia súvisiace s poskytovaním služieb, c) iné zhromaždenia neslúžiace účelu uvedenému v § 1 ods. 2.*“

Vláda Slovenskej republiky pritom dňa 12. 10. 2020 prijala Uznesenie č. 645, ktorým táto zakázala s účinnosťou od 13. 10. 2020 v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, schváleného uznesením vlády SR č. 587 z 30. 10. 2020, uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti, podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového

stavu v znení neskorších predpisov.

V uvedenej veci bol podkladom pre vznesenie obvinenia najmä záznam analýzy operatívneho pracovníka zo dňa 15. 11. 2020, ktorým bola popísaná vykonaná analýza kamerových záznamov pochádzajúcich z viacerých kamerových systémov zachytávajúcich obvineného pri páchaní skutku. Záznam z analýzy aj kamerové záznamy, z ktorých bola vykonaná analýza sú súčasťou spisu. Súčasťou spisu je aj stotožnenie páchatelia skutku zachyteného na kamerových záznamoch ako obvineného XXXXX. K osobe obvineného boli zabezpečené aj fotografie a lustrácie. Súčasťou spisu je tiež Príkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave s názvom „XXXXX Bezpečnostné opatrenie – príkaz“ zo dňa XXXXX a vyhodnotenie bezpečnostného opatrenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 04.10.2021 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený nemá žiaden záznam. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený celkovo 5 záznamov o priestupku, všetky na úseku cestnej premávky.

Z pohľadu posúdenia skutku ako podstatné bolo potrebné posúdiť aký predmet, na aké miesto podujatia a z akej vzdialenosti hodil obvinený. Z pohľadu vznesenia obvinenia bolo dôvodné sa domnievať, že obvinený hodil v smere na špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru kde v tom čase stáli aj príslušníci PZ kameň alebo kamennú dlažobnú kocku väčších rozmerov. Z výpovede obvineného nebolo zistené aký predmet a na aké miesto podujatia hodil, nakoľko obvinený odmietol vypovedať. Opätovne bol dôkladne prezretý kamerový záznam a bolo zistené, že obvinený hádzal predmet z väčšej vzdialenosti a nie je zrejmé, kam presne predmet, ktorý hodil, dopadol. Podľa analýzy kamier hádzal obvinený smerom na delo a policajtov kameň. Po opätovnom dôkladnom vzhliadnutí kamerového záznamu konštatujem, že je síce viditeľné, že obvinený nejaký predmet hádže a aj že nejaký predmet zdvíha zo zeme, ale nie je viditeľné a rozpoznateľné o aký predmet sa jedná, či to je kameň alebo iný predmet. Tiež na zázname nie je vidieť kam presne predmet dopadne. Na základe uvedeného bol skutok zo dňa XXXXX spočívajúci v hodení neidentifikovaného predmetu v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru po zohľadnení skutočnosti, že nie je preukázané, že sa jednalo o nebezpečný predmet a zohľadnení tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona posúdený ako skutok nevykazujúci znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona ale ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Bol zohľadnený aj spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatelia a vzhľadom na všetky tieto okolnosti bola vyhodnotená závažnosť konania popísaného v skutkovej vete uznesenia ako nepatrná.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „XXXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej rušil priebeh verejného podujatia tým, že vhodil neidentifikovaný predmet na iné miesto podujatia. Na druhej strane po bližšom objasnení okolností prípadu, teda najmä skutočnosti, že sa nepodarilo bez pochybností identifikovať predmet, ktorý obvinený hodil smerom na miesto konania podujatia kde v tom čase stáli policajti a bolo umiestnené vodné delo a tiež neustálení presného miesta dopadu tohto predmetu, nie je možné ustáliť, že sa jednalo o nebezpečný predmet, o ktorý sa musí jednať v zmysle naplnenia zákonných znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona. S poukazom na to bola aj závažnosť konania vyhodnotená ako nepatrná. Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste posúdiť zodpovednosť XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec obvineného XXXXX týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie skutku ako priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka