



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 156/20/1101-10
EEČ: 2-8-884-2020

Bratislava I 21.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

24.05.2020 v čase o 22.46 hod. na terase hotela Devín na Riečnej ulici číslo 4 v Bratislave, poškodil dve drevené lavice z terasovej sedacej súpravy zn. Colorado a to takým spôsobom, že po tom ako preskočil živý plot terasy, pristúpil k prvej 2-sedačke zn. Colorado, kde ľavou nohou dva-krát dupol po jej sedacej časti, ktorú týmto poškodil, následne sa presunul k druhej dvoj-sedačke zn. Colorado, kde opäť ľavou nohou dva-krát dupol po jej sedacej časti, ktorú taktiež poškodil, čím bola hotelu Devín a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 1.198,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-476/SMS-B1-2020 z 27. mája 2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník Policajného zboru predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.06.2020 uviedol, že v minulosti bol aj ústavnou formou liečený na psychiatrii ako aj v súčasnosti je ambulantne liečený na psychiatrii u XXXXX, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

Potreba vyšetrovania duševného stavu obvineného vyplynula aj z skutočnosti, že uznesením sudcu Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 5Pu/9/2020 – 7 zo dňa 20.04.2020 bolo rozhodnuté o prípustnosti prevzatia umiestneného, resp. obv. XXXXX v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica s poliklinikou XXXXX, Pažítкова 4, XXXXX, pracovisko: Nemocnica XXXXX, Mickiewiczova 13, XXXXX, Psychiatrická klinika LFUK a UNB.

S ohľadom na to bol do konania, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I spisovej značky 10Tp 15/2020 zo 19.08.2020, pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, XXXXX. Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria XXXXX, XXXXX na základe klinického vyšetrenia obvineného, skúmaním spisovej a zdravotnej dokumentácie konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pre ktorú nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho činu pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, pričom obe schopnosti boli vymiznuté. Ďalej znalec skonštatoval, že obvinený trpí minimálne od r. 2015 polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie, ktorá sa u neho epizodicky objavuje, pričom medzi jednotlivými epizódami sú remisie (obdobia ústupu chorobných prejavov), ako je tomu aj v súčasnosti. Zároveň znalec navrhuje u obvineného uloženie ochranného psychiatrického liečenia, a to v prvej fáze ústavným spôsobom.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej ako aj rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol poverenému príslušníkovi Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka