



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 372/16/1101-17  
EEČ: 2-8-89-2017

Bratislava I 03.08.2017

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: operátor výroby  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*od presne nezisteného času až do približne 13,40 h dňa 09.11.2016 pred budovou železničnej stanice BXXXXX XXXXX, námestie FXXXXX LXXXXX BXXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecúšku s tlakovým uzáverom s rozmermi 16 x 11 cm sušené konope (Cannabis), s celkovou hmotnosťou 786 mg, obsahujúceho viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), ktorú následne po tom, ako bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v BXXXXX, dobrovoľne vydal, čo predstavuje 1 až 2 obvykle jednorazové dávky, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok*

*a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá

**primerané obmedzenie** smerujúce k tomu, aby obvinený viedol riadny život, **spôčívajúce v zákaze požívania iných návykových látok**

**primeraná povinnosť** smerujúcu k tomu, **aby sa podrobil v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku zameraného na problematiku škodlivosti iných návykových látok**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka oddelenia železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v BXXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: KRP-155/Ž-BA-BA-2016 zo dňa 09.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka ČVS: KRP-155/Ž-BA-BA-2016 zo dňa 13.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v TXXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 16.03.2017 k spáchaniu skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, v plnom rozsahu dobrovoľne priznal a oľutoval svoje konanie a vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom opísal samotný priebeh skutku, pričom spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvineného potvrdzuje i výpoveď svedkov XXXXX zo dňa 24.04.2017 a výpoveď svedka XXXXX zo dňa 19.05.2017, ako i ďalšie dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu v priebehu skráteného vyšetrovania, a to predovšetkým znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14697 zo dňa 25.11.2016 vypracovaného v odbore kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX bol v roku 2012 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., avšak z dôvodu amnestie sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra

Slovenskej republiky je zrejmé, že XXXXX bol v minulosti jedenkrát právoplatne riešený a postihnutý v priestupkovom konaní, a to vo februári 2013 pokarhaním za fyzické napadnutie iného pred vstupom do baru.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Tr. por. obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Na základe hore uvedených skutočností som dospel k záveru, že podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. boli splnené. Zároveň bola obvinenému, vzhľadom na okolnosti predmetnej veci, ako i osobu obvineného a jeho minulosť, z čoho je zrejmé, že uvedené konanie je len zrejmým vybočením z inak v zásade doposiaľ riadne vedeného spôsobu života menovaného, určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú. Taktiež bolo obvinenému uložené, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenie smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok a bola mu uložená primeraná povinnosť smerujúca k tomu, aby sa podrobil v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku zameraného na problematiku škodlivosti iných návykových látok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a splní uložené primerané obmedzenie a primeranú povinnosť, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinenej alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.  
prokurátor