



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 16/21/1101-24
EEČ: 2-8-90-2021

Bratislava I 24.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: áno (od XXXXX, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 13.01.2021 v čase okolo 20:40 hodine v Bratislave na Obchodnej ulici
číslo 26 v priestoroch predajne kníhkupectva Martinus sa opakovane vyhrážal
zabitím poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX takým spôsobom, že potom, ako
vošiel do priestoru kníhkupectva, sa prítomných opýtal, či sa cítia byť ohrozené a
následne kopol do zábran v predajni a do signalizačného zariadenia pri východe,
slúžiaceho proti krádeži tovaru, pričom im vulgárne nadával a opakovane sa im
vyhrážal zabitím a následne kopol poškodenú XXXXX do ľavého stehna, potom sa
presunul na ulicu pred kníhkupectvo, kde poškodenú XXXXX chytil pod krk, udel ju

rukou zovretou v päšť do oblasti pravého oka a znova sa poškodeným vyhrážal, že ich zabije, čím u poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudil obavu o ich život a zdravie a súčasne spôsobil poškodenej XXXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie s dobou liečby do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod spisovou značkou XXXXX zo 14.01.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo 16.01.2021 pod spisovou značkou XXXXX z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňom obmedzenia osobnej slobody obvineného a to 13.01.2021 o 20:50 hodine a mala sa vykonávať v Ústave na výkon väzby XXXXX, pričom obvinený v súčasnosti vykonáva väzbu vzhľadom na svoj zdravotný stav v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín. V nadväznosti na vzatie obvineného do väzby bola vec odstúpená Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na ďalšie vyšetrovanie, kde je evidovaná pod ČVS: XXXXX.

Dňa 24.02.2020 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že takýto postup je dôvodný.

V rámci vykonávaného vyšetrovania vyšetrovateľ na účely skúmania duševného stavu obvineného XXXXX uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa 21.01.2020, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie spisovej značky XXXXX zo dňa 19.01.2021, pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria. Uvedená znalkyňa po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie obvineného a zohľadnení poznatkov, ktoré získala pri znaleckom vyšetrení obvineného, vo svojom znaleckom posudku číslo 11/2021 zo dňa 17. februára 2021 konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to schizofrenickou paranoidnou

psychózou, ktorej chronické príznaky boli u neho prítomné aj v čase spáchania skutku a aj v čase znaleckého vyšetrenia. V čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a možné následky svojho konania a svoje konanie nevedel ani ovládať. Obvinený je závislý na návykových látkach, užíva psychostimulanciá a kanabinoidy, ktoré mali v kombinácii s jeho duševnou poruchou – schizofrenickou psychózou, forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti a vnímanie. V čase realizácie znaleckého vyšetrenia obvinený nebol v plnom rozsahu schopný chápať zmysle trestného konania. Jeho pobyt na slobode znalkyňa považuje za nebezpečný a z toho dôvodu znalkyňa konštatovala potrebu nariadenia ochrannej liečby psychiatrickej ústavnou formou, kde bude súčasne zabezpečená dlhodobá abstinencia obvineného od drog.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej i rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného skutku, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Na základe zabezpečených výsluchov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkyne XXXXX a zo zabezpečených kamerových záznamov je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie nasvedčuje záveru, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a zabezpečené dôkazy nasvedčujú záveru, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak tento nie je za spáchanie tohto skutku pre nepričetnosť v dôsledku absencie ako rozpoznávacej, tak aj ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
námestníčka okresného prokurátora