



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 318/18/1101-32
EEČ: 2-8-98-2019

Bratislava I 07.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 26.11.2018 v čase okolo 18.30 hod. v byte č. 18 na prvom poschodí
na Blumentálskej ulici č. 7, XXXXX, po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach na
osobu poškodenej, jej slovne vyhrážal so slovami „pál do piče, kurva, jednu ti
prijemem a skapeš“, na čo poškodená zavolala políciu, čím sa obvinený XXXXX
uvedeným konaním vyhrážal poškodenej XXXXX takým spôsobom, že to vzbudilo
dôvodnú obavu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ, odbor
poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I /ďalej len „policajt“/

uznesením pod spisovou značkou ORP-1463/SMV-B1-2018 zo dňa 27.11.2018 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Policajt následne ďalším uznesením zo dňa 27.11.2018 pod spisovou značkou ORP-1463/SMV-B1-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Vyšetrovací spis pod spisovou značkou ORP-1463/SMV-B1-2018 bol následne z dôvodu vzatia obvineného XXXXX do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo dňa 29.11.2018, č.k. 9Tp/99/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.12.2018, č.k. 1Tpo/79/2018, odstúpený odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, pričom konanie bolo vedené vyšetrovateľom PZ pod spisovou značkou ČVS: ORP-1759/1-VYS-B1-2018.

Dňa 26.02.2019 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis, ČVS: ORP-1759/1-VYS-B1-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 1 Trestného poriadku *Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,**
- b) dátum a miesto rozhodnutia,**
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,**
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,**
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“**

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo**
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“**

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo**
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“**

Podľa § 360 ods. 1), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí „kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, na chránenej osobe – blízkej osobe, osobe vyššieho veku.“

Podľa § 127 ods. 3) Trestného zákona „Osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.“

Podľa § 127 ods. 4) Trestného zákona „Blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom

pociťovala ako ujmu vlastnú.“

Obvinený v priebehu prípravného konania dňa 27.11.2018 k veci vypovedal, že nesúhlasí s tým, čo je uvedené v uznesení, to jej nepovedal, hádali sa, vzájomne si aj nadávali, majú aj také chvíle že sa pohádajú. Ona urobí takúto chybu a potom to ľutuje. On si aj vypije s kamarátmi, aj ona si vypije, potom povymýšľa takéto bludy. Včera večer aj mama nafúkala. Dňa 08.01.2019 v prítomnosti obhajcu k veci uviedol, že s mamou nemajú bežný vzťah, často sa hádajú, ich hádky občas obsahujú vulgarizmy, zvykne mame povedať že „jej jebe“ alebo „je piča“. Aj ona mu už v hneve povedala že je „kokot“. Nikdy sa však mame nevyhrážal. Nadávať si občas zvykli, ale nikdy sa jej nevyhrážal. Nikdy nadávky nebrali tak, že by si chceli jeden druhému ublížiť. Občas však takto komunikovali. Vie že v ten deň sa hádali ohľadne jedla a mame povedal, „nech si to strčí do piče“. Nie je si však vedomý, že by povedal niečo iné. Má svoju mamu rád. Tak ako už povedal, ich hádky bývajú občas ostrejšie, ale nikdy sa jej ničím nevyhrážal, ani ju fyzicky nenapadol. Na mamu by nikdy nezodvihol ruku. Nevie presne či povedal alebo nepovedal, „choď do piče, jednu ti trafím a zdochneš“, s mamou bežne pri rozhovore používajú vulgarizmy, avšak nikdy to nemyslia tak, že by chceli jeden druhého uraziť. Nie je si vedomý, že by sa mal matke v minulosti vyhrážať. Ak aj niečo také v minulosti povedal, nikdy to nemyslel vážne, to je medzi nimi normálne komunikácia. Mame by nikdy neublížil, nikdy ju ani fyzicky nenapadol. Síce sa veľa hádajú, ale obaja si pri hádke vykrikujú takéto veci. Keď sa s mamou nehádajú, tak spolu vychádzajú normálne, bola za ním aj vo väzbe na návšteve. Keď je triezvy, mohli by ho natrieť na chlieb, keď má vypité, závisí od okolností, občas býva aj agresívny. Na záver uviedol, že ho mrzí, čo sa medzi ním a mamou stalo. Vie, že jeho správanie nebolo v poriadku, sľubuje, že sa takéhoto niečoho nedopustí. Nikdy by mame neublížil. Bude viesť riadny život, bude sa snažiť zamestnať a nebude piť.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 27.11.2018, pred vznesením obvinenia XXXXX k veci vypovedala, že dňa 26.11.2018 v čase okolo 15.30 hod. prišla do bytu na Blumentálskej 7, XXXXX, vtedy bol syn ešte triezvy. Bol tam s ním aj jeho kamarát, taký bezdomovec. Dala peniaze tomu kamarátovi, išiel kúpiť do obchodu vodu, s ktorou sa vrátil a potom ju u nich pili. Syn si pýtal párky, povedala mu, že nemá párky, je tam ešte rybacia polievka, na to ju poslal do piče, že si ich má strčiť do piče, tak mu povedala, že u nej týmto dňom končí, má sa najesť a odísť preč. Začala mu variť ten párok, medzitým jej povedal, choď do piče, jednu ti trafím a zdochneš. Takto sa on s ňou bežne rozpráva, už bola v koncoch, tak sa to takto rozhodla riešiť. Zavolala políciu a išla ich čakať pred bránu domu. Dňa 26.11.2018 sa jej len vyhrážal, k nejakému fyzickému útoku z jeho strany nedošlo, ani sa jej nedotkol. V minulosti do nej sotil, ale neudrel ju, to by bolo jeho posledné. Niekedy má z neho strach, keď je taký ožratý, majú blízko seba posteľ. Nikdy nevie, čo sa v tej jeho opitej hlave odohráva. Hádajú sa vždy keď je opitý, hádkam vždy predchádza, že on je opitý, pije dosť často. Táto situáciu ju ako matku mrzí, ale on je stále na ňu vulgárny a opakovane, už chce byť v tom byte sama. Nikdy jej nič neodopieral, ani ju netýral, ale bojí sa ho, keď sa ožere, nevie čo ho napadne v tej jeho hlave. Hádajú sa aj každý deň, neexistuje aby on tam bol s ňou, zblázni sa, čo je veľa, to je veľa. Rozhodla sa túto situáciu riešiť, lebo sa jej neustále vyhráža, keď si vypije, jeho správanie je nevyspytateľné. Už nevie presne ako sa jej predtým vyhrážal, že jej ublíži, ale na druhý deň povie, vždy, že to bolo zo srandy, ona už mu neverí.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.01.2019, po vznesení obvinenia XXXXX k veci vypovedala, že syn mal vtedy nejakého bezdomovca, ktorý tam bol s nimi deväť dní, spával vo fotelke. Za to sa pohádali, hádali sa skoro každý deň. Pred tým bezdomovcom veľmi nemohla hovoriť, keď išiel na záchod, povedala synovi, že čo to má znamenať, dokedy tam mieni byť. Vždy povedal, že pôjde preč, ale vždy keď prišla, tak tam bol. Keď sa so synom hádali, tak si zvykli aj škaredo nadávať, on sa jej potom so slovami, mamička prepáč, už budem dobrý, ospravedlnil. Ona mu povedala, nech sa odsťahuje, že chce byť už sama. Syn sa jej potom opýtal, čo majú jesť, povedala, že to čo doniesla z práce, povedal, že to nechce, že si to môže strčiť do piče. On chcel párky, mala iba jeden, za to sa pohádali. Už mali aj vypité, za to bola hádka, takmer na dennom poriadku. Zavolala policajtov, ktorí prišli, vtedy aj syna zobrali. Políciu volala, lebo už to nemieni trpieť, tie hádky a to koho tam syn doviedol. Polícii povedala, že nemá od neho pokoja, že potrebuje klud, nemôže mať toto na dennom poriadku. To isté sa opakuje stále dokola, potom sa ospravedľuje, chce aby bol na protialkoholickom a psychiatrickom liečení. Pri hádke jej povedal, že mami ja ti jednu vypálím a zabijem ťa. Ona na to, že no určite. Vie, že on to iba tak vypráva, nikdy nevie kedy mu prdne v bedni. On nie je zlý, aj ju odprosí. Nikdy nevie čo opitému človeku v hlave preondí. Tie vyhrážky v nej nič nevyvolali, povedala mu, že no skús. On by to neurobil, vynadal jej už všelijak, fľandra, kurva, vykrikoval jej a to len preto, že žila s tým jej priateľom. S tým žila 20 rokov, je na všetko sama, všetko platí. Strach o svoj život alebo svoje zdravie pri tom nemala, povedala mu, nech ju udrie, nech ju zabije. On to potom vždy oľutuje, on strašne pije a má takých aj kamarátov. Pál do piče kurva, jednu ti prijem a skapeš, takéto jej povedal už viackrát, dňa 26.11.2018 jej takéto nepovedal, nahnevala sa na toho bezdomovca, preto volala policajtov. Policajtov volala kvôli tomu bezdomovcovi, bol tam deväť dní, keby nebolo toho bezdomovca, nič by sa nestalo, to sa nedalo vydržať. V ten deň sa jej nevyhrážal, ale počas štyroch rokov, ktoré s ňou býval, jej to povedal. Nepociťovala nič ako obavu, ona sa nebojí, ona sa nedá. Už chce mať pokoj. Iným spôsobom sa jej obvinený nevyhrážal. Nevie prečo to v minulosti neriešila s políciou. O svojho syna sa nebojí. Pri hádkach nikdy nemala strach, že by jej mohol fyzicky ublížiť. Keby jej niečo spravil, tak aj ona ho ovalí. Strach mala iba z toho, či príde domov opitý alebo ako príde. To, že by jej mohol fyzicky ublížiť, toho sa nebála. Za synom bola vo väzbe v decembri a teraz ide 22.01.2019.

Nakoľko poškodená pri výsluchu dňa 18.01.2019 uviedla v podstatných veciach odlišné skutočnosti ako pri výsluchu pred vznesením obvinenia, bola dňa 31.01.2019 opätovne vypočutá. Poškodená pri výsluchu dňa 31.01.2019 vypovedala, že prišla okolo pol4 poobede, otvorila byt a bol tam furt ten bezdomovec, bol tam aj XXXXX, pili alkohol. Potom sa Ivana pýtala, dokedy tu mieni byť. Stále sľuboval, že zajtra, zajtra, ale bolo to už deväť dní. Takú hodinu, dve medzi sebou riešili večeru, lebo XXXXX chcel jesť. Povedala mu, že majú iba to, čo priniesla z roboty, on povedal, že polievku nechce, že si má polievku strčiť do piči. Jeden párok mu uvarila, ten zjedol. Nemohla pred bezdomovcom nič hovoriť, aj jemu dala najesť a cigarety. Keď riešili večeru, hádali sa, bol napitý, kričali, kričala na neho, že dokedy tu bude. Riešili toho bezdomovca, on tam bol, povedala mu, že už to nemieni trpieť, že ide volať policajtov, zavolala ich, dala kabát a počkala dolu. Políciu volala, lebo už mala dosť toho bezdomovca, za neho sa stále hádali. Okrem toho, čo už povedala, neodoznalo medzi nimi nič iné. Obavu o svoj život alebo zdravie nemala, nebála sa.

V ten deň jej to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia nehovoril. Pri výsluchu dňa 27.11.2018 to hovorila preto, lebo jej to veľakrát za 4 roky povedal. V ten deň však nehovoril, že ju zabije, zhrnula to za celé tie 4 roky. Vtedy ani nenadával, bol ožratý, nič také v ten deň nebolo, všetko to bolo kvôli bezdomovcovi, on tam bol deväť dní. So synom žijú ako cigáni, hádka je za pol minúty, veľa sa hádajú, denne sa hádajú. Syn sa k nej nasťahoval v roku 2014, po smrti jej priateľa. Háďajú sa, lebo chodí domov denne ožratý. Spia v jednej izbe, majú vedľa seba posteľ, preto jej to vadí, aj chrápe, dranká od nej aj peniaze. Hádky medzi nimi sú vulgárne, obaja kričia, keď on jej povie, pál do piče, aj ona mu povie, pál do piče, bezdomovec skurvený. Nebála sa ho. Nikdy jej neublížil. Len také drobnosti, že ju akože udrhel do ruky a ona ho kopla do nohy. Žiadna vážna bitka, len takéto veci. Bála sa len toho, kedy príde a v akom stave. Ráno si však nič nepamätal. Ona však len povedala, že chce svätý pokoj, nech ide už do riti. Zvykli si medzi sebou nadávať, ona sa nedá, obaja to robili, nevyhrážala sa ani ona jemu ani on jej. V ten večer boli obaja pod vplyvom alkoholu. Dňa 26.11.2018 zo strany obvineného nedoznala vyhrážka. V daný večer jej nenadával, odznala len veta, že si má strčiť párky do piče. V ten večer jej nepovedal choď do piče, jednu ti trafím, zdochneš. Pri výsluchu to povedala preto, lebo to zhrnula za celé 4 roky. Fyzicky jej v ten večer neublížil.

V priebehu prípravného konania bola uznesením zo dňa 28.01.2019 do konania na vyšetrovanie zdravotného stavu obvineného pribratá znalkyňa XXXXX, PhD., ktorá v znaleckom posudku č. 1/2019 skonštatovala, že obvinený bol v čase skutku v stave intoxikácie alkoholom, jednalo sa o obdobie života, kedy obvinený pil denne vyššie množstvá tvrdého alkoholu. U obvineného ide o zneužívanie alkoholu s rozvojom somatopsychickej závislosti od alkoholu, ide o syndróm závislosti od alkoholu. Obvinený doteraz neabsolvoval žiadne liečenie závislosti od alkoholu alebo od inej návykovej látky. V súčasnosti je obvinený v stave externe podmienenej abstinencie od alkoholu. Pobyt obvineného po požití alkoholu, nie je pre spoločnosť a jeho okolie nebezpečný. Obvinenému je potrebné uložiť ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. U obvineného nie je ďalej potrebné skúmať jeho duševný stav.

Podľa Odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR má obvinený celkovo tri záznamy, pričom vo všetkých prípadoch sa na páchatel'a hľadá ako by nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, má obvinený XXXXX celkovo 3 záznamy o priestupku, z toho dva proti verejnému poriadku podľa § 47 a jeden podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že poškodená po vznesení obvinenia XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona vypovedala v podstatných okolnostiach inak ako v štádiu pred vznesením obvinenia. Po vznesení obvinenia uviedla, že obvinený sa jej ani nevyhrážal, ani jej fyzicky neublížil, vzájomne si nadávali, iba jej mal povedať, že si má polievku strčiť do piče, nič iné jej nepovedal, ani jej nenadával, len sa v ten večer hádali, išlo o vzájomnú hádku, policajtov poškodená volala kvôli tomu bezdomovcovi, o život ani o svoje zdravie sa nebála, zo syna strach nemá, nikdy jej fyzicky neublížil. V ten večer boli obaja pod vplyvom alkoholu, zo strany obvineného neodznala vyhrážka, nepovedal jej choď do piče, jednu ti trafím, zdochneš. Pri výsluchu to povedala preto, lebo to zhrnula za celé 4 roky. Výpoveď poškodenej po vznesení

obvinenia XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v podstate korešponduje aj s výpoveďou obvineného, ktorý uviedol, že s mamou sa často hádali, aj si nadávali, mame sa nevyhrážal, nikdy jej fyzicky neublížil, má ju rád. Nie je si vedomý, že by sa mal matke v minulosti vyhrážať. Ak aj niečo také v minulosti povedal, nikdy to nemyslel vážne, to je medzi nimi normálna komunikácia.

Z vyššie uvedeného je možné ustáliť skutkový stav tak, že v predmetný večer sa obvinený s poškodenou hádali, hádali sa kvôli bezdomovcovi, obaja boli pod vplyvom alkoholu, nadávky podľa poškodenej neodznali, keď tak boli vzájomné a čo je podstatné, obvinený sa poškodenej nevyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví ani inou ťažkou ujmu, poškodená nemala z obvineného obavu o svoj život ani o svoje zdravie, fyzicky jej obvinený neublížil. Poškodená policajtov volala kvôli bezdomovcovi, lebo už bol u nich deväť dní a nevedela to už vydržať. Z ustáleného skutkového stavu je možné vyvodiť záver, že skutok, ktorý sa stal, nie je trestným činom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na absenciu vyhrážky zo strany obvineného voči poškodenej. Skutok spočívajúci vo vzájomnej hádke obvineného s poškodenou, prípadne aj s použitím vzájomných vulgarizmov, ktorá bola bežným spôsobom komunikácie medzi obvineným a poškodenou, s absenciou vyhrážok, nie je možné posúdiť ani ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. S poukazom na výrok o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1, písmeno b) Trestného poriadku, nie je možné obvinenému, pre absenciu zákonných podmienok, ani navrhnúť a následne uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a nie je dôvod ani na postúpenie veci, nakoľko skutok nie je ani priestupkom, nie je ani iným správnym deliktom a ani nemôže byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka