



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 686/14/1106-31
EEČ: 2-13-139-2018

Malacky 25.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: biletár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

klamlivo vystupujúci ako XXXXX – konateľ spol. XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, v mesiaci september 2014 z presne nezisteného miesta telefonicky z tel. č. 0940 542 797, 0944 992 846 a formou mailovej komunikácie z mailovej adresy drevovyrobasamr@centrum.sk zareagoval na inzerát poškodeného XXXXX, zverejnený na webovom portáli, ktorý mal záujem o realizáciu krovu, a to tak, že mu ponúkol realizáciu krovu, na základe čoho od poškodeného XXXXX vylákal finančné prostriedky vo výške 2.370,- €, ktoré mu poškodený dňa 23.10.2014 vložil na účet IBAN: SK98 1100 000000 293547 8797, pričom doposiaľ dohodnuté práce nevykonával, finančné prostriedky poškodenému nevrátil a pre spol. XXXXX, s.r.o. nikdy nepracoval, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.370,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Stupava, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách uznesením z dňa 19.11.2014 pod sp. zn. ORP-1194/SA-MA-2014 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 07.10.2015 bolo vyšetrovateľom 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") pod sp. zn. ORP-354/2-VYS-MA-2015, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ktorý je citovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ podal v predmetnej veci okresnej prokuratúre dňa 10.05.2018 návrh na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že skutok nespáchal, uvedené telefónne čísla nikdy skutočne nepoužíval a nikdy sa nevydával za osobu XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach v podstate uviedol, že v septembri 2014 potreboval na jednu stavbu objednať krov, a preto na portáli www.123dopyt.sk zadal inzerát, na ktorý dostal viacero ponúk. Jedna z týchto ponúk bola aj od spol. XXXXX, s.r.o., kde ako kontaktná osoba figuroval XXXXX z Prešova. Na základe telefonického dohovoru s danou osobou na telefónnych číslach 0940 542 797 a 0944 992 846 mu na mail drevovyrobasamr@centrum.sk potvrdil ponuku a potom podľa pokynov zaslal zálohu vo výške 2.370,- € na účet IBAN: SK98 1100 000000 293547 8797. Predmetný krov nebol nikdy dodaný, pričom nebola vrátená žiadna záloha a daná osoba bola potom aj nekontaktná.

Svedok XXXXX vypovedal, že v mesiaci september 2014 ho z ničoho nič kontaktovalo viacero ľudí s tým, že kedy im dodá drevo, ktoré si zaplatili. Takto zistil, že niekto v jeho mene a v mene spol. XXXXX, s.r.o. ponúkal drevo, pričom za jeho dodanie mu boli zaplatené aj nejaké zálohy. On osobne však nikdy daným ľuďom drevo neponúkol a ani od nich neprevzal žiadne peniaze. Osobou XXXXX nepozná a nepozná ani použité telefónne čísla a bankové účty.

Svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach opísala ako v roku 2014 na pár dní prichýlila obvineného XXXXX, keďže to bol jej bývalý priateľ a ako mu požičala počítač, na ktorom pracoval. Taktiež uviedla, že na jej osobný účet si obvinený XXXXX nechal poslať aj nejaké peniaze, ktoré potom pre neho vybrala. V danom čase používal XXXXX telefónne čísla 0940 542 797 a 0944 992 846.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že účet IBAN: SK98 1100 000000 293547 8797 nezakladala, teda ani nevie o tom, že má nejaký účet v Tatra banke.

Vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní zabezpečil do spisového materiálu Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, výpis z účtu, lustráciu telefónnych čísiel, ako aj ďalšie listinné dôkazy (uznesenia o vznesení obvinenia voči XXXXX a rozhodnutia súdov). V tejto súvislosti bol zabezpečený aj trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.04.2017, č. k. 6T/174/2015, právoplatným dňa 11.05.2017, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (čiastkových útokov k skutku stíhanému v tejto trestnej veci), pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súd nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 2 mesiace, ktorý bol obvinenému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/60/2013 z dňa 23.05.2016, právoplatným dňa 27.05.2016, považoval za dostatočný. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 8T/60/2013 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/81/15 z dňa 16.02.2017, právoplatným dňa 04.03.2017 (ďalej len "rozsudok Okresného súdu Michalovce"), ktorý obvinenému XXXXX uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 10 mesiacov.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Mám za to, že v priebehu vyšetrovania boli vyprodukované dôkazy, najmä výsluch poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a rôzne listinné dôkazy, ktoré preukazujú, že konanie obvineného je trestným činom a tento spáchal obvinený. Súčasne však bolo zistené, že skutok v tejto trestnej veci je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorého iné (dva) čiastkové útoky bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, ktorým mu bolo upustené od potrestania vzhľadom na iné právoplatné odsúdenia obvineného, pričom obvinenému je aktuálne uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 10 mesiacov.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania, najmä právoplatné odsúdenie obvineného XXXXX za iné čiastkové útoky pokračovacieho prečinu podvodu, v spojení s právoplatným odsúdením zo strany Okresného súdu Michalovce za iný čin,

kde bol uložený prísny nepodmienečný trest odňatia slobody (na hornej hranici trestnej sadzby prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona) som teda dospel k záveru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce je pre nápravu páchatela dostatočný. Povedané inak, trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je v tomto prípade celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Michalovce pre iný čin.

Vzhľadom na uplatnený nárok na náhradu škody zo strany poškodeného je nutné poukázať, že ak poškodený uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody spôsobenej mu trestným činom a v tomto začatom konaní riadne pokračoval, premlčacia lehota sa zastaví a v priebehu tohto konania neplynie. Po skončení trestného stíhania, v ktorom nedošlo k uloženiu povinnosti nahradiť uplatnenú škodu a poškodený bol vyrozumený o skončení stíhania, beh premlčacej doby pokračuje (R 31/1974). (*rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 22. decembra 1983, sp. zn. 5 Cz 27/83, R 29/1985*). Poškodený si teda svoj nárok na náhradu škody môže naďalej uplatniť v rámci civilného procesu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Matej Podmajerský, PhD.
prokurátor