



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 416/16/1106-20
EEČ: 2-13-152-2018

Malacky 15.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od dňa 15.01.2008 do dňa 16.04.2008 v obci XXXXX postupne vylákal formou záloh od osoby XXXXX finančnú hotovosť v celkovej výške 4.381,60 € (132.000,- Sk) pod zámienkou, že jej prostredníctvom spoločnosti EURO JORDÁN z Malaciek zabezpečí realizáciu výmeny drevených okien a dverí za plastové, avšak doposiaľ uvedenú výmenu okien a dverí nezabezpečil, túto výmenu ani nikdy nechcel zabezpečiť a finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 4.381,60 € (132.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Odboru justičnej polície, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách uznesením z dňa 22.12.2008 pod sp. zn. ORP-1258/2-OVK-BH-08 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Dňa 15.11.2011 bolo vyšetrovateľom vtedajšieho Oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách pod sp. zn. ORP-280/OJP-MA-2010, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, ktorý je citovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bolo po vydaní príkazu na zatknutie dňa 22.02.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Počas prerušenia trestného stíhania sa podarilo vypátrať pobyt obvineného XXXXX v Írsku, kde si dňa 24.03.2016 aj prevzal uznesenie o vznesení obvinenia z dňa 15.11.2011. Následne došlo k pokračovaniu v trestnom stíhaní, pričom obvinenému XXXXX boli na známu adresu doručované predvolania na výsluch a iné písomnosti, pričom tieto si už neprevzal.

S poukazom na uvedené skutočnosti (vyhýbanie sa obvineného trestnému konaniu) bolo opatrením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) z dňa 08.12.2017 pristúpené ku konaniu proti ušlému.

Vyšetrovateľ PZ podal v predmetnej veci okresnej prokuratúre dňa 28.05.2018 návrh na zastavenie trestného stíhania, nakoľko poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.04.2018 vzala späť súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej synovcom. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Poškodená XXXXX vo svojich výpovediach z dňa 15.06.2009 a 24.11.2011 podrobne opísala obsah dohody s jej synovcom, obvineným XXXXX, ktorého kontaktovala ohľadom sprostredkovania výmeny okien a dverí v spol. EURO JORDÁN, keďže v tejto spoločnosti v danom čase pracovala jeho vtedajšia priateľka XXXXX. Povedal jej, že to nebude problém, pričom mu na základe jeho požiadavky postupne odovzdala 132.000,- Sk k čomu jej poskytol rôzne listinné podklady. Keď sa stále nič nedialo, tak išla priamo za XXXXX, kde zistila, že obvinený XXXXX spol. EURO JORDÁN neodovzdal žiadne finančné prostriedky.

Poškodená vo svojej výpovedi z dňa 27.04.2018 uviedla, že súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX (jej synovca) berie späť.

K veci boli ako svedkovia vypočuté okrem iného aj osoby XXXXX a XXXXX, ktoré vo svojich výpovediach potvrdili, že spol. EURO JORDÁN neevidovala objednávku pre XXXXX, ako aj že spoločnosť v danej súvislosti neprevzala žiadne finančné prostriedky.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania, a to najmä späťvzatie súhlasu na trestné stíhanie zo strany poškodeného, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Podmajerský, PhD.
prokurátor