



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 281/17/1106-21
EEČ: 2-13-172-2018

Malacky 11.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 557 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2017 ako pracovník reštaurácie Espresso v obci XXXXX opakovane uskutočnil hru bez vsadenia príslušnej deklarovanej sumy cez terminál spol. NIKÉ, pričom týmto konaním prevádzkovateľovi predmetného terminálu, poškodenej XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 2.200,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rohožník, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením z dňa 08.03.2018 pod sp. zn. ORP-313/RK-MA-2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ podal v predmetnej veci okresnej prokuratúre dňa 28.06.2018 návrh na zastavenie trestného stíhania, nakoľko poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.05.2018 vzala späť súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej vnukom. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že konal skratovo, čo bolo spôsobené asi tým, že v minulosti bol liečený pre gamblerstvo. Tohto konania je mu ľúto, v súčasnosti býva a pracuje späť u svojej babky, ktorej vzniknutý dlh aj postupne spláca.

Poškodená XXXXX vo svojich výpovediach podrobne opísala spôsob spáchania skutku zo strany jej vnuka, ktorý sa jej aj k spáchaniu skutku priznal, pričom vo svojej výpovedi z dňa 28.05.2018 uviedla, že súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX (jej vnuka) berie späť.

K veci boli ďalej zadovážené listinné dôkazy a kamerové záznamy z priestorov reštaurácie kaviarne Expresso v XXXXX.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania, a to najmä späťvzatie súhlasu na trestné stíhanie zo strany poškodenej, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Podmajerský, PhD.
prokurátor