



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 606/16/1106-24
EEČ: 2-13-189-2018

Malacky 07.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 413/4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.4.2017, spisová značka 1 Pv 606/16/1106, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

najneskôr dňa 14.11.2016 si bez vedomia poškodenej XXXXX obstarala platobnú kartu vydanú k účtu IBAN: SK6611000000002917977760, majiteľom ktorého je XXXXX - maloletý syn poškodenej, ktorú následne v čase o 10.30 h. použila v bankomate Prima Banky Slovensko, a.s na Záhoráckej ul. v Malackách, kedy

vybrala finančnú hotovosť v celkovej výške 600,- €, čím spôsobila poškodenej XXXXX škodu vo výške 600,- €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 20.4.2017, spisová značka 1 Pv 606/16/1106, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX dňa 20.04.2017 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné. Obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 03.05.2017 a skončila 03.05.2018.

V rozhodnutí o podmienечnom zastavení trestného stíhania bola obvinenej uložená povinnosť uhradiť poškodenej XXXXX škodu vo výške 100,- €, ako podmienka pre rozhodnutie o jej osvedčení. Po skončení skúšobnej doby boli na osobu obvinenej vyžiadané správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti: Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že táto nespáchala žiadny novší trestný čin a podľa lustrácie Ministerstva vnútra SR nie je aktuálne stíhaná pre trestný čin. Zo správ Okresného úradu Malacky z dňa 01.06.2018 a obce Vysoká pri Morave z dňa 01.06.2018 vyplýva, že obvinená nebola v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania prejednávaná pre priestupok. Šetrením v mieste bydliska neboli o obvinenej zistené žiadne negatívne poznatky. Šetrením OR PZ Malacky sa zistilo, že obvinená si splnila uloženú povinnosť, t.j. nahradila poškodenej XXXXX škodu vo výške 100,- €.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na zistené poznatky o osobe obvinenej možno konštatovať, že táto splnila podmienky pre rozhodnutie o jej osvedčení sa, nakoľko viedla riadny život a splnila uložené povinnosti. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Podmajerský, PhD.
prokurátor