



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 651/16/1106-15
EEČ: 2-13-201-2017

Malacky 11.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 477 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.11.2015 na Marcheggskej ulici v Stupave uzavrela s poškodeným XXXXX zmluvu o pôžičke na sumu vo výške 3.000,- €, ktorú jej poškodený bezhotovostne previedol na bankový účet, a ktorú sa zaviazala vrátiť poškodenému do dvoch týždňov, pričom predmetnú zmluvu o pôžičke uzatvorila napriek tomu, že v čase jej podpisu vedela, že poškodenému nebude schopná požiadanú sumu vrátiť, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 3.000,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách uznesením z dňa 06.12.2016, pod sp. zn. ORP-537/2-VYS-MA-2016, začal trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to približne na tom

skutkovom základe, ktorý je citovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ podal v predmetnej veci okresnej prokuratúre dňa 21.06.2017 návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená mala v čase uzavretia zmluvy o pôžičke s poškodeným XXXXX viacero nesplnených záväzkov plynúcich z iných (predchádzajúcich) zmlúv o pôžičke, pričom nesplnené záväzky (pôžičky) boli v danom čase najmenej vo výške 17.000,-€. V tejto súvislosti nemôže ostať bez povšimnutia ani celková výška záväzkov (pôžičiek) obvinenej XXXXX, ktorá si celkovo požičala finančné prostriedky vo výške najmenej 200.000,-€, pričom tieto následne na pokyn hlasov spálila.

Vzhľadom na vyjadrenia obvinenej v zápisnici o výsluchu obvineného bol dňa 09.02.2017 podľa § 148 ods. 1, ods.2 Trestného poriadku vydaný sudcom pre prípravné konanie príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej. Následne bol v zmysle § 142 ods.1 Tr. poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej.

Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku uviedla, že obvinená XXXXX trpí psychotickou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorou trpela i v čase spáchania skutku. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nebola schopná pre psychotickú duševnú poruchu-paranoidnú schizofréniu, svoje konanie ovládať a nebola schopná rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. V inkriminovanom čase boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté.

Znalkyňa ďalej uviedla, že v súčasnej dobe nie je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko obvinená podstupuje psychiatrickú liečbu, ktorej sa podrobuje v Psychiatrickej ambulancii v Trstenej.

V zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Podmajerský
prokurátor