



Okresná prokuratúra Malacky
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 601/14/1106
EEČ : 2-13-55-2015

Malacky, 29.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, v úmysle vylákať od poškodenej XXXXX finančnú hotovosť, obv. XXXXX oslovil poškodenú s tým, že pozná človeka, ktorý jej zoženie veľmi výhodne väčšie množstvo parafínu na výrobu sviečok, následne ju v decembri 2013 zoznámil s obv. XXXXX, ktorý mal toto zabezpečiť, spoločne jej poskytli vzorku tohto materiálu na odskúšanie, pričom dňa 20.12.2013 prišiel obv. XXXXX za poškodenou a vylákal od nej 7.500,- € a o pár dní neskôr sumu 950,- € s tým, že parafín dodá do 15.01.2014, pričom parafín poškodenej doposiaľ dodaný nebol, ani jej obvinení nevrátili peniaze, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 8.450,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, OKP, 2. oddelenie vyšetrovania uznesením z dňa 22.01.2015, pod sp. zn. ČVS: ORP-329/2-VYS-MA-2014, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to približne na tom skutkovom základe, ktorý je citovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol predložený návrh na podanie obžaloby. Po preskúmaní tohto návrhu vyšetrovateľa PZ však prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky dospel k záveru, že vo vzťahu k obv. XXXXX je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že v roku 2012-2013 chodil hrať poker do Bratislavy, kde sa spoznal s Peťom a Mirom. Títo mu časom ponúkli väčšie množstvo parafínu. Keďže chodil aj do XXXXX v Malackách a poznal sa s XXXXX, tak sa ho opýtal, či pozná niekoho, kto by potreboval parafín. Asi o dva týždne mu XXXXX povedal, že pozná pani, čo vyrába sviečky, ktorá by mala o parafín záujem. Z tohto dôvodu sa uskutočnilo stretnutie v Zanzibare, ktorého sa zúčastnila p. XXXXX s priateľom p. XXXXX. Na tomto stretnutí si dohodli podmienky, pričom sa predstavil ako Jaro a povedal jej, že celý obchod by bol bez papierov. XXXXX XXXXX s týmto súhlasila, predtým však chcela na odskúšanie vzorku parafínu. Následne išiel za Peťom a Mirom, ktorý mu pred herňou XXXXX dali vrece so vzorkou parafínu, ktoré potom odniesol XXXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že Peťo s Mirom chceli peniaze za parafín dopredu, tak toto bola aj jeho podmienka vo vzťahu k poškodenej XXXXX, s čím súhlasila, a preto od nej prevzal spolu 8.450,- €, pričom termín dodania parafínu bol dohodnutý na 15. januára roku 2014.

S Peťom a s Mirom sa v decembri 2013 ešte stretával každý týždeň v piatok v herni XXXXX, kedy im niektorý piatok aj odovzdal 5.600,- € za parafín. Po termíne dodania parafínu sa s nimi stretol ešte dvakrát, kedy mu druhýkrát povedali nech dá od toho ruky preč. Telefón na nich nemá, vždy sa s nimi kontaktoval iba osobne, a to piatky v herni XXXXX.

Napriek tomu, že vedel, že XXXXX nič nedodá, tak jej stále predstieral, že sa to nejako vyrieši. Raz aj požiadal kamaráta XXXXX, aby zavolať XXXXX a povedal jej, že všetko sa vybaví. XXXXX ho neskôr iba urgoval, aby celú vec, čo najskôr vyriešil.

Obvinený XXXXX vypovedal, že raz za ním prišiel XXXXX, ktorý sa ho opýtal či nepozná niekoho, kto by kúpil parafín. Z tohto dôvodu sa opýtal Komorníkovej či by mala o parafín záujem. Keďže XXXXX mala o parafín záujem, tak ju zoznámil s XXXXX, o nič viac sa však ďalej nestaral. Akurát vie, že jej XXXXX zohnal vzorku

parafínu.

Odstupom času začala naňho XXXXX tlačiť s tým, že kde je parafín, o čom však nič nevedel, nakoľko sa dohodla priamo s XXXXX. Následne sa pýtal XXXXX, čo je s parafínom, pričom ten stále tvrdil, že je nejaký problém, ktorý však vyrieši. Na XXXXX stále naliehal nech XXXXX aspoň vráti peniaze alebo nech jej zavolá. Raz keď išli spolu v aute, tak XXXXX zrazu povedal, že idú za XXXXX, avšak nechápal prečo. Potom keď XXXXX prišiel k nim k autu, tak mu XXXXX dával do ruky telefón s tým, aby zavolať XXXXX a povedal jej, že bude všetko v poriadku. V tom mu zazvonil jeho telefón, volala mu XXXXX, tak jej povedal, že problém s parafínom s XXXXX rieši. Nič viac o predmetnej veci nevie, pričom za všetko podľa neho môže XXXXX, keďže on sa dohodol s XXXXX a prevzal od nej peniaze.

Poškodená XXXXX vo svojich výsluchoch uviedla, že koncom leta roku 2013 jej zavolať XXXXX, ktorý jej povedal, že má človeka, ktorý mu ponúkol parafín za výhodnú cenu. V tom čase to nechala tak, nakoľko mala overeného dodávateľa a bála sa, že tovar bude nekvalitný. V decembri 2013 jej opakovane zavolať XXXXX, ktorý jej opakovane ponúkol parafín. Sľúbil jej, že ju zoznámi s človekom, ktorý parafín dováža, ako aj že jej poskytnú vzorku na vyskúšanie. Následne mali stretnutie v XXXXX v Malackách, ktorého sa zúčastnil aj jej priateľ XXXXX, kde ju zoznámil s mužom, ktorý sa jej predstavil ako „Párny“ alebo „Fárny“, pričom teraz už vie, že išlo o XXXXX. Tento jej k parafínu povedal, že ide o zhabaný parafín, ktorý je v colnom sklade a ku koncu roka 2013 budú sklady vyprázdňovať. Nechala si priniesť vzorku, ktorú jej doniesli do predajne. Po odskúšaní parafínu zo vzorky na ponuku v množstve 20 paliet pristúpila, avšak na nákup takého veľkého množstva parafínu musela dať dokopy väčšie množstvo finančných prostriedkov. Celkovo si v súvislosti s týmto obchodom požičala 7.000,- €, a to od XXXXX, o čom aj spísali potvrdenie. Zároveň si vzhľadom na veľké množstvo parafínu vybavila za účelom jeho uskladnenia aj prenájom haly na XXXXX v Malackách. Toto bolo dohodnuté ústne s p. XXXXX, nakoľko písomnú zmluvu mali uzavrieť až po uskladnení parafínu. Termín dodania parafínu bol dňa 15.01.2014. Parafín dodaný nebol a doposiaľ jej neboli vrátené peniaze vo výške 8.450,- €, ktoré odovzdala na dvakrát XXXXX v ten istý deň ako si ich požičala vo výrobní sviečok.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol v podstate rovnaké skutočnosti ako poškodená XXXXX, pričom doplnil, že XXXXX nebol priamo prítomný pri žiadnom relevantnom stretnutí, skôr vždy vystupoval tak, že „ručil“ za XXXXX.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate potvrdili skutočnosti uvádzané poškodenou týkajúce sa haly na XXXXX v Malackách a pôžičky vo výške 7.000,- € na nákup parafínu.

Svedok XXXXX vypovedal, že v roku 2013 často vozil XXXXX do XXXXX, ako aj do výroby sviečok na XXXXX v Malackách. Pamätá si, že raz prišla do XXXXX XXXXX, ktorá nadávali XXXXX, že je podvodník.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že koncom roka 2013 alebo začiatkom roka 2014 prišiel XXXXX pred jeho bytovku na XXXXX v Malackách a povedal mu nech ide von na ulicu. XXXXX sedel v bielej favoritke spolu s XXXXX, pričom mu podávali telefón s tým, aby zavolať XXXXX. Mal sa predstaviť ako Jaro a povedať jej niečo v tom zmysle, že všetko bude v poriadku, ale že má vybitý telefón, a že sa ozve, avšak toto nechcel urobiť, keďže XXXXX pozná. Ako ho tam presviedčali, tak XXXXX prijal hovor, počas ktorého povedal, že všetko je v poriadku. Po predmetnom telefonáte ho už nepotrebovali, tak odišiel.

Z listinných dôkazov – z potvrdenia, resp. zmluvy o pôžičke vyplýva, že poškodená XXXXX si dňa 20.12.2013 požičala od XXXXX finančné prostriedky vo výške 7.000,- €.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Trestného činu podvodu sa páchatel' dopúšťa vtedy, keď uvádza niekoho do omylu, t.j. svojím aktívnym konaním predstiera existenciu určitých skutočností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci alebo keď využije niečí omyl, t.j. vedomý si existencie omylu u určitej osoby, využije tento (omyl) vo svoj prospech. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa okrem omylu a konania v omyle zároveň vyžaduje aj vznik škody a obohatenie páchatel'a alebo inej osoby.

Na základe uvedených skutočností, ako aj z vykonaného dokazovania, nemožno dospieť k záveru, že obvinený XXXXX sa nejakým spôsobom aktívne podieľal na obchode s parafínom, nakoľko za aktívne (prípadne pasívne) konanie v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu nemožno považovať samotné sprostredkovanie stretnutia s obvineným XXXXX. Zároveň je nutné poukázať na skutočnosť, že obvinený XXXXX nebol zmluvnou stranou a ani neprebral žiadne finančné prostriedky či už od poškodenej alebo obvineného XXXXX. Navyše, z výpovede obvineného XXXXX v podstate vyplýva, že obvinený XXXXX nemal v súvislosti s obchodom s parafínom žiadnu bližšiu vedomosť o konkrétnych podrobnostiach.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že neexistuje po vznesení obvinenia jediný priamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania trestného činu podvodu alebo iného trestného činu. Zadovážené dôkazy po vznesení obvinenia práve naopak skôr potvrdzujú výpoveď obvineného XXXXX a skutočnosť, že na

spáchaní trestného činu, resp. na konaní obvineného XXXXX sa nijako nepodielal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Matej Podmajerský
prokurátor