



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 128/19/1106-25
EEČ: 2-13-66-2020

Malacky 23.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od dňa 23.02.2019 až do 11.30 h dňa 23.03.2019 v meste XXXXX, na ulici XXXXX neoprávnene vošiel do rodinného domu č. 1372/36 tým spôsobom, že doposiaľ neznámym spôsobom neoprávnene vnikol na dvor rodinného domu, kde prešiel k vstupným dreveným dverám, ktoré neznámym spôsobom otvoril a vošiel do vnútorných priestorov domu, kde sa neoprávnene zdržiaval až do príchodu užívateľa XXXXX, ktorý ho našiel ležať v jeho posteli, čím svojím konaním neoprávnene vnikol do obydlija poškodeného XXXXX a spôsobil mu škodu poškodením dverí vo výške 50,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, OKP, pod ČVS: ORP-148/1-VYS-MA-2019 z 10.10.2019, v spojení s uznesením prokurátora Okresnej

prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 128/19/1106 z 04.12.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.03.2020 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na podanie obžaloby.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva:

XXXXX dňa 07.01.2020 vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že dňa 22.03.2019 bol na stanici v meste XXXXX, kde stretol dvoch chalanov, ktorých pozná iba z videnia, ktorí mu povedali, že môže ísť k nim, uviedli mu číslo domu a že brána je tam otvorená, aj dvere, že si tam môže ľahnúť a oni potom prídu za ním. Tak tam išiel, ľahol si na posteľ a zaspal, ráno tam prišli dvaja muži, ktorí sa ho pýtali, čo tam robí. Pri oboznámení sa so spisovým materiálom dňa 27.02.2020 dodal, že žiada zastaviť trestné stíhanie, pretože nevedel, že do domu vstupuje neoprávnene, nakoľko mu jemu neznáme osoby na železničnej stanici v Malackách povedali, že môže v tomto dome prespať a dali mu od tohto domu poškodeného kľúč, ktorý však nepoužil, nakoľko dvere aj brána do domu boli už pootvorené.

Z výpovede pošk. XXXXX vyplýva, že dom, ktorý užíva, mu patrí po rodičoch, aktuálne je zapísaný pozemok na starých rodičov, títo už zomreli a dom je nevysporiadaný, dňa 23.03.2019 keď prišiel do domu zistil, že kovová brána bola otvorená a vstupné dvere do domu boli vylomené, v dome našiel obvineného, ktorý sa tam nachádzal bez jeho súhlasu. Po vznesení obvinenia dňa 17.01.2020 dodal, že obv. XXXXX mal u seba kľúče od domu.

Svedkovia XXXXX ml. a XXXXX potvrdili výpoveď poškodeného s tým, že aj sv. XXXXX ml. po vznesení obvinenia dňa 21.01.2020 uviedol, že u obvineného našli staré kľúče od domu.

Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok KEU PZ z 14.06.2019 z odboru kriminalistika, výpis listu vlastníctva č. 7769, k.ú. XXXXX, správa mesta XXXXX z 24.07.2019 a zápisnica o obhliadke s fotodokumentáciou.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia

iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zisťujem, že vznesenie obvinenia bolo založené na výpovedi pošk. XXXXX, ktorý uviedol, že dom, ktorý užíva, mu patrí po rodičoch, aktuálne je zapísaný pozemok na starých rodičov, títo už zomreli a dom je nevysporiadaný, dňa 23.03.2019 keď prišiel do domu zistil, že kovová brána bola otvorená a vstupné dvere do domu boli vylomené, v dome našiel obvineného, ktorý sa tam nachádzal bez jeho súhlasu. Túto výpoveď potvrdil aj jeho syn sv. XXXXX ml. a sv. XXXXX, ktorý ako policajt prišiel na miesto činu. Z obhliadky miesta činu vyplýva, že vstupné dvere majú vylomený zámok, dvere sú poškodené po páčení, dom je zariadený. Obvinený v čase, keď bol ešte podozrivým uviedol, že mu nejaká neznáma osoba povedala, aby išiel do domu poškodeného, že sa tam dá spať, brána bola otvorená, vstupné dvere neboli uzamknuté, preto si vnútri ľahol do postele a zaspal.

Po vznesení obvinenia však poškodený spolu so svojim synom zásadne doplnili svoje výpovede o skutočnosť, že obvinený mal u seba pravé kľúče od domu. Túto skutočnosť uviedol obvinený až pri preštudovaní spisu, pričom ide o okolnosť, ktorá má zásadný význam pre posúdenie subjektívnej stránky trestného činu, teda na posúdenie, či obvinený úmyselne alebo z nedbanlivosti neoprávnene vstúpil do obydlija poškodeného. Z doteraz vykonaného dokazovania nebol potvrdený úmysel obvineného porušiť domovú slobodu poškodeného, za situácie, že obvinenému mali osoby, ktoré pozná z videnia povedať, že sa môže ísť k nim vyspať a za týmto účelom dali obvinenému pravý kľúč od domu, tento sa mohol oprávnene domnievať, že do domu vstupuje legálne, pretože sa mohol oprávnene domnievať, že pravým kľúčom od domu disponuje len vlastník, alebo oprávnený užívateľ domu. To, že za tejto situácie obvinený ďalej neskúmal oprávnenosť svojho vstupu môže byť len nedbanlivostným konaním, pričom trestný čin porušovania domovej slobody je úmyselným trestným činom, teda si vyžaduje úmysel, nepostačuje nedbanlivosť. Skutočnosť, že obvinený mal kľúče v podstate vylučuje vlámanie do domu z jeho strany.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Patrik Hujsa
prokurátor