



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Kv 2/23/6600-18
EEČ: 2-44-1129-2023

Banská Bystrica 02.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému
zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase osobného voľna dňa 28.01.2023 o 07.45 hod. viedol v stave vylučujúcom
spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky osobné motorové vozidlo zn.
XXXXX, ev.č. XXXXX, ktorého držiteľom je spoločnosť XXXXX., so sídlom Ulica
XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, po diaľnici R1 v smere z Banskej Bystrice do
Zvolena, kde na km 163,50 bol príslušníkom PZ diaľničného oddelenia PZ Žiar nad
Hronom, Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva PZ v Banskej
Bystrici, na základe plánu osobitnej kontroly č. KRPZ-BB-KDI7-21-007/2023
spočívajúcej vo vykonávaní kontroly zákazu požívania alkoholických nápojov a iných
návykových látok vodičmi vozidiel pred alebo počas jazdy, odklonený z diaľnice R1
na tam sa nachádzajúce odpočívadlo pri amfiteátry, na čo bol príslušníkom PZ
diaľničného oddelenia PZ Žiar nad Hronom na predmetnom odpočívadle zastavený a
vyzvaný, aby predložil doklady potrebné k vedeniu motorového vozidla a podrobeniu
sa skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorej sa podrobil, kde v čase o

07.47 hod. mu bola nameraná prístrojom AlcoQuant 6020 plus, v.č. A409059, s platným certifikátom o overení č. 1315/321.08/22 do dňa 18.04.2023, hodnota 0,64 mg/l alkoholu v dychu, čo po prepočte predstavuje 1,33 promile a opakovanou dychovou skúškou v čase o 08.13 hod. mu bola nameraná hodnota 0,51 mg/l, čo po prepočte predstavuje 1,06 promile, pričom následným znaleckým skúmaním č.11/2023 bola zistená hodnota alkoholu dňa 28.01.2023 o 07.45 hod približne 0.74 - 0.85 g/kg (promile) a v čase o 07.47 hod približne 0,76 - 0,86 g/kg (promile)

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ UIS Stred Banská Bystrica svojim uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 28.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mjr. XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe v čase osobného voľna dňa 28.01.2023 v čase o 07.45 hod. viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev.č. XXXXX, ktorého držiteľom je spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, po diaľnici R1 v smere z Banskej Bystrice do Zvolena, kde na km 163,50 bol príslušníkom PZ diaľničného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, na základe plánu osobitnej kontroly č. KRPZ-BB-KDI7-21-007/2023 spočívajúcej z vykonávania kontroly zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok vodičmi vozidiel pred alebo počas jazdy, odklonený z diaľnice R1 na tam sa nachádzajúce odpočívadlo, na čo bol príslušníkom PZ diaľničného oddelenia PZ Žiar nad Hronom na predmetnom odpočívadle zastavený a vyzvaný, aby predložil doklady potrebné k vedeniu motorového vozidla a podrobeniu sa skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorej sa podrobil, kde v čase o 07.47 hod. mu bola nameraná prístrojom AlcoQuant 6020 plus, v.č. A409059, s platným certifikátom o overení č. 1315/321.08/22 do dňa 18.04.2023, hodnota 0,64 mg/l alkoholu v dychu, čo po prepočte predstavuje 1,33 promile a opakovanou dychovou skúškou v čase o 08.13 hod. mu bola nameraná hodnota 0,51 mg/l, čo po prepočte predstavuje 1,06 promile.

Vzneseniu obvinenia predchádzalo začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe vykonaných úkonov a to predovšetkým dychovej skúšky vykonanej dňa 28.01.2023 v čase 07.47 hod s výsledkom 0,64 mg/l (1.33 promile) a opakovanej dychovej skúšky vykonanej toho istého dňa v čase o 08.13 hod s výsledkom 0.51 mg/l (1.06 promile). Po začatí trestného stíhania bol vypočutý obvinený v pozícii podozrivého, obdobne boli vypočutí svedkovia – príslušníci PZ v pozícii svedkov. Ďalej boli zabezpečené ďalšie listinné materiály. Na základe takto zabezpečených dôkazov vyšetrovateľ PZ dňa 28.01.2023 vydal uznesenie XXXXX, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona tak ako je to vyššie uvedené.

V rámci úkonov prípravného konania po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený dňa 28.01.2023, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 27.01.2023 bol u kamaráta vo XXXXX, kde oslavoval narodeniny. Na uvedenej oslave varil guláš a popri tom spolu s kamarátmi pil tvrdý alkohol – domácu slivovicu. Za večer vypil cca 7-8 poldeci pričom boli až do 01.00 hod. dňa 28.1.2023 hore. Jeho syn bol s nimi na chate spolu s deťmi kamarátov. Dňa 28.01.2023 mal jeho syn v XXXXX hokejový zápas. O 6:15 hod. dňa 28.01.2023 mal byť jeho syn v XXXXX, kde sa mal stretnúť s tímom, avšak zaspali a tak nemohol ísť autobusom. Nakoľko sa cítil v poriadku, rozhodol sa, že syna zavezie do XXXXX na zápas sám. Kamarát mu požičal jeho motorové vozidlo, nakoľko má pohon 4x4 a hrozilo, že na XXXXX bude súvislá pokrývka snehu. On nemal vedomosť o tom, že bol pod vplyvom alkoholu. Spolu so svojim synom na kamarátovom vozidle XXXXX prišli do XXXXX, on šoféroval, kde na R1, presné miesto nevie, ho policajt spolu s ostatnými vozidlami jazdiacimi po R1 odklonili na odpočívadlo, kde bol následne policajtom zastavený. Policajt ho oboznámil s dôvodmi zastavenia, vyžiadal si doklady. Uviedol policajtovi, že doklady pri sebe nemá, nakoľko ich zabudol, následne ho vyzval na podrobenie sa dychovej skúšky. Pred dychovou skúškou uviedol, že nepožil alkoholické nápoje, a to ani pred, ani počas jazdy. Následne vykonal dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom merania. Po nej prebehla komunikácia ohľadne jeho totožnosti, následne bola vykonaná druhá dychová skúška, taktiež s pozitívnym výsledkom. Policajti ho následne obmedzili na osobnej slobode. Zadržali mu vodičský preukaz. Predložili mu poučenia, výstupy z dychovej skúšky a ďalšie písomnosti, ktoré odmietol podpísať. Nakoľko ho mali predviesť na obvodné oddelenie PZ za účelom ďalšej administratívnej činnosti, poprosil policajtov o láskavosť, aby jeho syna zaviezli na hokejový štadión, kde si ho zoberie tréner a po zápase ho odvezie do XXXXX čo sa aj stalo. V závere výpovede uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa plne priznáva, skutok ľutujem, mrzí ho to. Svojim konaním mohol ohroziť nielen svojho syna, seba, ale aj ďalších občanov. Ešte raz uviedol, že ho to celé mrzí a ľutuje to. Jeho konanie bolo ojedinelé, v minulosti takto nešoféroval.

Následne obvinený požiadal o ďalší výsluch, ktorý bol realizovaný dňa 21.02.2023, pričom uviedol, že dňa 27.01.2023 v piatok bol na chate u kamaráta vo XXXXX, ktorý oslavoval narodeniny, pričom on tam varil guláš. Na chatu prišli okolo 12.00hod., guláš začali variť okolo 14.00hod. O tomto čase začali aj požívať alkoholické nápoje. V pláne bolo, že z chaty mali odísť až v nedeľu. Popri varení až do večera sa popíjala domáca pálenka. Do toho bolo aj čapované pivo. Pilo sa do noci, čas presne určiť už nevie ale bola tma. Na chate bol aj so svojim synom, ktorý mal ísť na druhý deň v sobotu z XXXXX autobusom na zápas do XXXXX. Jeho kamarát, ktorý bol na chate mal ísť v sobotu ráno z chaty do XXXXX a preto mu povedal, že mu chlapca ráno na stretnutie s mužstvom zavezie. Na druhý deň v sobotu vstal okolo 06.00hod. pričom v spoločenskej miestnosti sa stále oslavovalo, boli tam chalani, ktorí tam popíjali celú noc až do rána, pričom keď prišiel k nim, tak mu ponúkli nech si dá s nimi pálenku a pivo. Nakoľko vedel, že nemusí ísť jeho syna zaviesť do XXXXX a teda, že má o neho postarané, začal piť s nimi. Pilo sa dosť v tempe, pilo sa rýchlo. Pilo sa pivo, pálenka vo veľkom množstve. Nevie uviesť koľko vypil, nakoľko sa pálenka nalievala rovno z demižónu. Následne vstal syn, prišiel za ním, že zaspali resp. že on zaspal. Obvinený v tom čase nevnímal čas. A syn mu povedal, že je veľa hodín, že XXXXX, ten kamarát, ktorý ho mal zaviesť na

stretnutie stále spí, pričom o 06.45hod mali mať v XXXXX odchod autobusu. Obvinený išiel za svojim kamarátom aby vstal, že je veľa hodín, že treba syna zaviesť. Na čo mu povedal, že mu je strašne zle a nie je schopný jazdy a aby dal niekomu kľúče od jeho auta a nech ho zavezie do XXXXX. Na chate nebol nikto triezvy, nemal komu ho dať zaviesť. Syn začal byť nervózny, že nestíha hokej, že musia ísť. Vedel, že už bolo veľa hodín, že autobus odišiel z XXXXX, tak v strese a z nervov mal skratové jednanie, zobral kamarátovo auto a vyrazil do XXXXX, keďže nemal inú možnosť a syn mal ísť na zápas. Počas jazdy mu nebolo dobre a po tom ako zišiel zo XXXXX do XXXXX mu prišlo tak zle, asi z tých zákrut, že auto odstavil na krajnici a musel sa ísť vyvracať. Následne opäť nastúpil do vozidla, pričom v ústach mal tú hnusnú pachuť, ktorú chcel vypláchnuť, pričom v aute bola tmavá fľaša od minerálky z tých ochutených vôd. Tak ju zobral pričom tekutina vo fľaši už bola na dne. Tak sa napil z fľaše plným jedným dúskom, pričom keď si dal túto tekutinu do úst, zacítil, že sa jedná o alkohol, tak otvoril dvere a hneď to vyplul. Po tomto opäť pokračoval v jazde pričom ho ešte pár krát natiahlo, bolo mu zle. Po chvíli zbadal, že na ceste sú policajti, doprava bola odklonená cez odpočívadlo a následne ho na odpočívadle zastavili. Policajt ho vyzval či sa podrobí dychovej skúške, pričom ju neodmietol a fúkal. Bolo mu zle, vyzval ho po dychovej skúške aby išiel k vozidlu, kde mu povedal, že mu je strašne zle, že grcal a následne vykonal druhú dychovú skúšku. K požívaniu alkoholu uviedol, že dňa 27.01.2023 sa doma naobedoval okolo 12.00hod pred odchodom na chatu. Vyprázaný rezeň so zemiakmi, čo sa týka porcie, tak sa jednalo o bežnú priemernú porciu. Polievku nejedol. Pil k obedu čistú vodu. Ako prišiel na chatu, tak z úvodu sa nepilo. Začali popíjať až popri varení gulášu malé štamprlíčky. Guláš varili od cca 14.00hod do 18.00hod pričom počas tohto varenia vypil cca 2-3 poháriky pálenky a popri tom popíjal aj pivo v množstve cca 2ks 0,5l pivá. Popri tom ako varili guláš a popíjali uvedené množstvo obvinený zajedal jedlom a to nakrájanou klobáskou s pečivom. Koľko toho zjedol nevie uviesť, iba dŕobkal do jedla. Po varení si dal iba malú porciu (detskú) gulášu iba na okoštovanie. Následne keď sa všetci najedli guláš už bola tma, pričom guláš sa varí cca 4 hod. tak začali popíjať alkohol vo väčšom tempe, pričom kedy začali uviesť presne nevie. Mohol vypiť ešte zo 5-6 pohárikov pálenky, ale v akom množstve uviesť nevie, pilo sa z whiskových pohárov bez risky. Je možné, že popri tom vypil ešte nejaké pivo, ale nevie určiť presne. Nevie uviesť, či počas tohto niečo jedol. Kedy skončil s pitím presne uviesť nevie, mohlo to byť okolo 24.00 až 01.00hod nasledovného dňa. Následne išiel spať v uvedený čas, pričom spal na posteli. Do cca 06.00hod dňa 28.01.2023 mohol spať, pričom spal celú noc bez prerušenia. Vstal vyspatý. Ráno koľko vypil pálenky a piva, nevie uviesť, pilo sa z whiskových pohárov, ako vyššie uviedol pilo sa rýchlym tempom. Nepamätá si, či do odchodu s autom niečo jedol. Na otázky vyšetrovateľa PZ, ako dlho trvala jazda od začatia po zastavenie políciou uviedol, že presne uviesť nevie mohlo to byť cca 50 minút. Zvracal tesne pred Banskou Bystricou, už na tam sa nachádzajúcej štvorprúdovke, krátko pred zastavením políciou. Na otázku o aký alkohol sa malo jednať, ktorý mal byť v plastovej fľaši od minerálky a s ktorou si chcel vypláchnuť ústa uviedol, že to bola pálenka - jednalo sa o slivovicu, marhuľovicu a možno niečo ďalšie. Jednalo sa o klasickú domácu pálenku, ale aká silná nevie uviesť, zvyčajne býva od 48% do 52%. Čo sa týka piva, značku nevie ani stupne uviesť, bolo to svetlé pivo. Ďalej uviedol svoje telesné miery. V závere uviedol, že vzhľadom na okolnosti a všeobecne dostupné informácie z ktorých je zrejmé, že ľudské telo spaľuje v priemere 0,1 – 0,2 promile alkoholu za hodinu, kedy v jeho prípade v priebehu 26 minút spálil 0,27 promile, čo v premietnutí na jednu hodinu predstavuje 0,623

promile. Preto vzhľadom na uvedenú akceleráciu zníženia promile alkoholu v krvi má za to, že sa nejedná o štandardné „spaľovanie“ alkoholu, preto by som rád pre riadne objasnenie skutku a hlavne prítomnosti alkoholu v krvi v čase skutku, skutok objasnil znaleckým dokazovaním. Nie si je vedomý, že by v čase skutku mohol fúknuť hodnotu nad 1 promile resp. hodnotu, ktorá mu bola nameraná.

Z výsluchu svedka XXXXX zisťujem, že v sobotu asi 28.01.2023 mal službu od 06.00 do 18.00 hod., kde bol velený do hliadky s volacím znakom XXXXX ako veliteľ hliadky s kolegom práp. XXXXX. Od 7.30hod. mali plánovanú kontrolu na dodržiavanie zákazu požívania alkoholických nápojov vodičmi motorových vozidiel podľa plánu osobitnej kontroly. Uvedenú kontrolu mali vykonávať na odpočívadle pri amfiteátri pri diaľnici R1 v smere od Banskej Bystrice na Zvolen. Spolu s nimi sa na mieste nachádzala ešte jedna hliadka a riaditeľ. Kontrola prebiehala tak, že riaditeľ na diaľnici R1 usmerňoval vozidlá prichádzajúce smerom k nim na odpočívadlo a následne oni vykonávali kontrolu vozidiel. Krátko po začatí tejto akcie, ak sa dobre pamätá v čase o 07.45 hod., bolo na odpočívadle zastavené vozidlo zn. XXXXX, ktoré kontroloval. Evidenčné číslo je XXXXX. Vodič uvedeného vozidla uviedol, že nemá pri sebe žiadne doklady a následne ho po poučení vyzval na vykonanie dychovej skúšky. Vodič súhlasil s vykonaním dychovej skúšky, pričom výsledok prvej dychovej skúšky bol, myslí si, 0,64mg/l. Následne k vozidlu XXXXX prišiel aj kolega XXXXX, pričom za prítomnosti jeho kolegu vyzval vodiča aby vystúpil z vozidla a prešli k ich služobnému vozidlu, kde pokračovali v kontrole. Keďže nemal pri sebe žiadne doklady, vodič mu poskytol meno priezvisko a rodné číslo a tiež mu uviedol, že je príslušníkom PZ a taktiež uviedol miesto zaradenia a ČOZ. Následne cestou krajského operačného strediska zisťoval pravosť poskytnutých informácií. Toto trvalo nejaký čas, nebolo to za 5 min.. Počas toho ako čakali na spätnú väzbu od operačného týkajúcu sa totožnosti vodiča síce nie po 15. min. ale myslí si, že to bolo v čase o 08.13 hod. vykonali s vodičom druhú dychovú skúšku s výsledkom 0,51 mg/l. Chvíľu po skúške ho kontaktoval operačný s tým, že osobné údaje sedia a taktiež sedí, že je príslušníkom PZ. Následne vodiča obmedzili na osobnej slobode a eskortovali na OO PZ XXXXX. Tam s vodičom spísali potrebné písomnosti a počkali na inšpekciu. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že vo vozidle sedel okrem vodiča - obvineného na mieste spolujazdca chlapec vo veku cca 13-14 rokov, pričom sa malo jednať o vodičovho syna. Ďalej na otázky obhajcu či vodič uviedol, že mu je nevoľno, alebo že zvracal odpovedal, že keď sa s vodičom - obvineným rozprávali počas prebiehajúcej kontroly, tak sa ho opýtal odkiaľ ide, pričom uviedol, že ide z XXXXX, a nešoféroval rýchlo, nakoľko mu bolo ťažko od žalúdka, resp. bolo mu zle a mohol uviesť aj že zvracal. Na odpočívadle bol hluč rozprávali sa aj o tom, že mu je zle a mohol uviesť, že aj zvracal, čosi sa mu marí. Vie, že nebol vlastníkom auta a spomínal, že predošlý deň, dňa kedy ste ho zastavili bol variť guláš a požíval sa tam alkohol. Ako dôvod cesty hovoril, že syn hrá hokej a syn nestihol autobus, ktorý ho mal brať na zápas v XXXXX a tak ho odviezol on. Tak isto vravel, že bol na chate vo XXXXX a spal tam vo XXXXX na tej chate.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v sobotu 28.01.2023 mal službu podľa osobitného plánu, zameranú na kontrolu požitia alkoholu vodičmi motorových vozidiel. Ráno sa presunuli na určený bod v Banskej Bystrici na odpočívadlo. Na mieste ich riaditeľ na diaľnici R1 v spolupráci s NDS presúval motorové vozidlá z diaľnice na odpočívadlo, kde s vodičmi vykonávali dychovú skúšku. Niekedy pred 08.00hod bolo zastavené XXXXX čiernej farby, kde jeho

kolega vykonával s vodičom dychovú skúšku. Pri prvej dychovej skúške nebol prítomný. On kolegu sledoval jedným okom, pričom ako zaregistroval, že dal vystúpiť vodiča z vozidla, tak išiel ku kolegovi a k predmetnému XXXXX. Ako prišiel ku kolegovi, s vodičom a kolegom spolu sa presunuli k ich služobnému vozidlu, pričom s vodičom sa rozprával kolega. Vie, že vodič nemal pri sebe žiadne doklady, cez operačné stredisko zisťovali o koho ide. Pred tým im uviedol svoje osobné údaje. Následne bola opakovaná skúška s výsledkom asi 0,51 mg/l. Svedok išiel za chlapcom do auta nakoľko mu vodič povedal, že má v aute syna a s ním sa porozprával aby bol v klude. Po potvrdení totožnosti vodičovi vysvetlili, že pôjde s nimi a tiež aj syn, nakoľko toho zobrali na hokejový štadión. Vodič išiel s nimi na OO PZ XXXXX, kde spísali potrebné písomnosti. Vodič s nimi spolupracoval vo všetkom, jedine nechcel nič podpísať. Na otázky obhajcu, že kto vykonával kontrolu obvineného prioritne, resp. kontrola bezprostredne po zastavení uviedol, že kontrolu vykonával kolega XXXXX, tak isto tento kolega mu dával vykonať dychovú skúšku na alkohol. Na ďalšiu otázku, či on viedol nejaký rozhovor s obvineným odpovedal, že ani nie, nakoľko obvineného riešil kolega XXXXX. Avšak počas toho ako on odbiehal a pribiehal, tak spomínal obvinený, že mu bolo zle, nevoľno. Vodič bol bledý.

Z takto zabezpečených dôkazov je zrejmé, že obvinený bol zastavený hliadkou PZ, podrobil sa dychovým skúškam, ktoré boli pozitívne, avšak boli zistené neobvyklé výsledné hodnoty zabezpečené v rámci dychových skúšok. V uvedenom prípade došlo k poklesu hodnoty vydychovaného alkoholu o 0.27 promile za 26 minút, čo na hodinovej báze predpokladá pokles hodnoty vydychovaného alkoholu o 0.6 promile za 1 hodinu. Odborná literatúra uvádza fyziologickú rýchlosť eliminácie alkoholu v ľudskom organizme v rozsahu 0.12 až 0.20 promile za hodinu, teda v danom prípade u obvineného došlo k poklesu alkoholu rýchlosťou 3 až 5 násobne vyššou, ako predpokladá odborná prax.

Uvedenú skutočnosť namietal v konaní aj obvinený, na základe čoho bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie súdneho lekárstva. Znalec vypracoval znalecký posudok č. XXXXX, z ktorého záverov vyplýva nasledovné:

Vzhľadom na diametrálne odlišné údaje o požívaní alkoholických nápojov uvádzané obvineným vo svojich výpovediach a vzhľadom na údaj o zažívacích ťažkostiach obvineného (spojených s vracaním a vypláchnutím si úst alkoholom krátko pred vykonaním 1. dychovej skúšky), ktoré uviedol vo svojej výpovedi dňa 21.2.2023 znalec vykonal prepočet koncentrácie etanolu v krvi obvineného v čase vedenia motorového vozidla dňa 28.1.2023 varianta A to vo variante A. podľa údajov uvedených vo výpovediach dňa 28.1.2023, B. podľa údajov uvedených v zápisniciach o výsluchu obvineného dňa 21.2.2023.

- A. Ak obvinený požíval alkoholické nápoje tak, ako to uviedol vo svojich výpovediach dňa 28.1.2023, tak koncentrácia etanolu (hladina alkoholu v jeho krvi) v čase zastavenia hliadkou PZ dňa 28.1.2023 bola v čase:
 - o 07:45 hod približne 1,13 – 1,16 g/kg (promile)
 - o 07:47 hod približne 1,12 – 1,16 g/kg (promile).
- B. Ak obvinený požíval alkoholické nápoje tak, ako to uviedol vo svojich výpovediach dňa 21.2.2023 a v čase dychových skúšok vykonaných dňa 28.1.2023 bol:

- v rezorpcnej fáze metabolizmu alkoholu, tak koncentrácia etanolu v jeho krvi čase zastavenia hliadkou PZ dňa 28.1.2023 bola:
07:45 hod približne 0,74 – 0,85 g/kg (promile)
07:47 hod približne 0,76 – 0,86 g/kg (promile).
- v eliminačnej fáze metabolizmu alkoholu, tak koncentrácia etanolu v čase zastavenia hliadkou PZ korelovala s koncentráciou etanolu zistenou výpočtami na základe jeho výpovede zo dňa 28.1.2023.

K variante A. zároveň znalec uviedol, že v danom prípade medzi vykonaním 1. a 2. dychovej skúšky ubehlo 26 minút, počas ktorých koncentrácia alkoholu klesla z 0,64 mg/l (1,34 promile) na 0,51 mg/l (1,07 promile). To znamená, že v priebehu časového intervalu 26 minút došlo k eliminácii etanolu v krvi obvineného o 0,27 promile. Vzhľadom na tento prudký nefyziologický pokles koncentrácie etanolu zistený medzi 1. a 2. dychovou skúškou zo znaleckého hľadiska znalec usúdil, že výsledok 1. dychovej skúšky bol skreslený a mohol byť arteficiálne ovplyvnený napr. grgnutím, či začkaním pri vykonávaní 1. dychovej skúšky, nakoľko vo výpovediach zo dňa 28.1.2023 obvinený neuvádza žiadne zažívacie ťažkosti spojené s vracaním po požití alkoholu ani vypláchnutie si úst alkoholom v priebehu jazdy krátko pred zastavením hliadkou PZ a vykonaním 1. dychovej skúšky. Ako bolo uvedené, výsledok prvej dychovej skúšky je platný len vtedy, keď korešponduje s výsledkom druhej dychovej skúšky, v opačnom prípade sa za smerodajný považuje výsledok druhej dychovej skúšky. Vzhľadom na uvedené fakty a dôvodenia je nutné pri výpočtoch a pri posudzovaní ovplyvnenia obvineného alkoholom v čase vedenia vozidla dňa 28.1.2023 brať do úvahy výsledky 2. dychovej skúšky.

K variante B. znalec uviedol, že vzhľadom na požívanie alkoholických nápojov v krátkom čase pred začatím vedenia motorového vozidla dňa 28.1.2023 po 06:00 hod, vzhľadom na údaj o zvracaní, údaj o vypláchnutí si úst pálenkou krátko pred vykonaním 1. dychovej skúšky a vzhľadom na čas a výsledky vykonaných dychových skúšok zo znaleckého hľadiska vyplýva, že výsledok 1. dychovej skúšky bol ovplyvnený prítomnosťou alkoholu v dutine ústnej po zvracaní a vypláchnutí si úst pálenkou v krátkom časovom úseku pred zastavením obvineného hliadkou PZ. Pri zisťovaní koncentrácie alkoholu v krvi pomocou elektronických meračov, ktoré pracujú na princípe analýzy vydychovaného vzduchu z pľúc prítomnosť alkoholu v dutine ústnej môže signifikantne ovplyvniť nameranú koncentráciu alkoholu v zmysle jej pozitívneho nárastu – práve preto výrobcovia prístrojov odporúčajú pri meraní dodržať tkz. čakaciu dobu aspoň 15 minút od posledného požitia alkoholu, aby nameraná hodnota mohla byť považovaná za objektívnu. Z uvedeného dôvodu je nutné pri výpočtoch a pri posudzovaní ovplyvnenia obvineného alkoholom v čase vedenia motorového vozidla dňa 28.1.2023 vychádzať z výsledku a času vykonania 2. dychovej skúšky. Vzhľadom na to, že ďalšia dychová skúška po zastavení obvineného hliadkou PZ na zistenie prítomnosti alkoholu vykonaná nebola (ktorá by stanovila, či koncentrácia etanolu v krvi obvineného po vykonaní 2. dychovej skúšky stúpala, alebo by klesala a ktorá by verifikovala údaj menovaného uvedeného v tejto výpovedi) a vzhľadom na informácie obvineného o požívaní bližšie nešpecifikovaného väčšieho množstva alkoholu pred jazdou vozidlom dňa 28.1.2023 zo znaleckého hľadiska nie je možné jednoznačne určiť, či obvinený bol v čase dychových skúšok v rezorpcnej (vstrebávacej) alebo eliminačnej (vyučovacej) fáze metabolizmu alkoholu. Teda nie je možné jednoznačne objektivizovať, či menovanému v čase vykonania dychových skúšok hladina alkoholu v krvi klesala alebo stúpala.

Vyšetrovateľ PZ následne vypočul znalca, pričom z výsluchu vyplýva nasledovné: Na otázku nech sa vyjadrí k záverom znaleckého posudku, vyjadří k rýchlosti a veľkosti úbytku alkoholu v dychu obvineného (za 26 minút ubudlo 0,13mg/l, resp. 0,27 promile), pokiaľ to je možné, nech sa vyjadří sa, ktorá z verzií obvineného odôvodňuje takého úbytku – rozdiely v meraniach, znalec uviedol, že na záveroch znaleckého posudku č. 11/2023, ktorý vypracoval vo veci obvineného zotrúva v plnom rozsahu. K danej otázke uviedol nasledovné. Fyziologická rýchlosť eliminácie alkoholu v ľudskom organizme dosahuje 0,12 – 0,20 g/kg (promile) za hodinu. V danom posudzovanom prípade došlo pri poklese medzi 1. a 2. dychovou skúškou tj. za 26 minút k poklesu koncentrácie alkoholu o 0,27 g/kg promile. Ide o prudký nefyziologický pokles koncentrácie alkoholu, pričom môže skonštatovať, že ak obvinený požíval alkohol tak ako uviedol v zápisniciach z dňa 28.01.2023, tak zo znaleckého hľadiska usudzuje, že tento pokles mohol arteficiálne ovplyvniť prvú dychovú skúšku buď počas jej vykonávania alebo krátko pred ňou a to buď začkaním alebo grgnutím.

Ak požíval alkohol tak ako to uviedol vo výpovedi dňa 21.02.2023 tak výsledok prvej dychovej skúšky bol ovplyvnený prítomnosťou alkoholu v dutine ústnej po zvrataní a vypláchnutí si úst pálenkou v krátkom časovom úseku pred zastavením hliadkou PZ a vykonaním dychovej skúšky. Na tomto mieste môže uviesť, že výsledok 1. dychovej skúšky je platný len vtedy ak koreluje z výsledkom druhej dychovej skúšky resp. následných dychových skúšok a v opačnom prípade sa za smerodajný považuje výsledok 2. resp. opakovanej dychovej skúšky ako to je v tomto prípade.

Na ďalšiu otázku a to, že obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 28.01.2023 uviedol, že pred jazdou nepožil alkoholické nápoje. Ako uviedol alkohol požíval večer pred zastavením príslušníkmi PZ, pričom alkohol požíval do 01.00 hod.. Z uvedeného vyplýva, že namerané hodnoty v dychovej skúške boli zostatkový alkohol. Keďže obvinený neskôr uviedol, že požíval alkoholické nápoje aj pred jazdou, vychádzajúc že požíval alkohol aj večer pred jazdou, ako je možné v prípade Varianty B znaleckého posudku, že vyšli hodnoty alkoholu v dychu o 06.50hod, čiže tesne pred jazdou 0,08-0,41 g/kg, vzhľadom aj na to, že zostatkový alkohol bol z druhej dychovej skúšky 0,51mg/l. znalec uviedol, že v prvej časti otázky je možné predmetnú hodnotu z dychovej skúšky považovať za zostatkový alkohol. Vzhľadom na výpoveď z 28.01.2023 je možné jednoznačne skonštatovať, že zistenú hladinu alkoholu dychovými skúškami možno považovať za zostatkový alkohol z požívania alkoholických nápojov dňa 27.01. do 28.01. 2023 pričom je známy čas ukončenia požívania alkoholických nápojov a to dňa 28.01. 2023 o 01.00 hod. Z čoho vyplýva že všetok požitý alkohol, ktorý obvinený podľa tejto výpovede vypil bol už vstrebaný do krvného obehu a v čase vykonania dychových skúšok sa nachádzal jednoznačne vo vylučovacej fáze metabolizmu.

Čo sa týka výsledkov vypočítaných koncentrácií alkoholu v čase vedenia motorového vozidla na základe údajov obvineného uvádzaných dňa 21.02.2023, tak v tomto prípade nie je možné zo znaleckého hľadiska jednoznačne určiť či sa menovaný v čase dychových skúšok nachádzal vo vstrebávacej alebo vylučovacej fáze metabolizmu etanolu nakoľko obvinený neuvádza bližšiu špecifikáciu druhu značky a množstva požitého tvrdého alkoholu a piva, taktiež neuvádza presný čas začatia a ukončenia požívania alkoholických nápojov a z tohto dôvodu ako jediný objektívny údaj, je výsledok druhej dychovej skúšky a rýchlosť eliminácie alkoholu na základe čoho boli výpočtami stanovené koncentrácie alkoholu v čase vedenia vozidla

dňa 28.01.2023. Je potrebné uviesť, že vzhľadom na to, že nebola na mieste vykonaná ďalšia dychová skúška tj. 3. dychová skúška nie je možné zo znaleckého hľadiska určiť a jednoznačne objektivizovať či menovanému v čase vykonaných dychových skúšok hladina alkoholu klesala alebo stúpala a taktiež nie je možné verifikovať či sa údaje o požívaní alkoholických nápojov uvádzaných vo výpovedi dňa 21.02.2023 zakladajú na pravde.

Na otázku nech uvedie, či vzhľadom k všeobecnej hodnote vstrebávania alkoholu 0,12-0,20 promile za hodinu v ľudskom tele môže mať vplyv zvracanie resp. dúšok – vypláchnutie ústnej dutiny alkoholom pri hodnote rozdielu 0,27 promile za čas 26 minút na hodnotu nameranej hladiny alkoholu vo vydychovanom vzduchu človeka znalec odpovedal, že pri zisťovaní koncentrácie alkoholu v krvi pomocou elektronických meračov, ktoré pracujú na princípe analýzy vydychovaného vzduchu z pľúc prítomnosť alkoholu v dutine ústnej napríklad ako je tomu pri vracaní alebo pri vypláchnutí si úst pálenkou, môže signifikantne ovplyvniť nameranú hladinu alkoholu v zmysle jej pozitívneho nárastu a práve preto výrobcovia prístrojov odporúčajú pri meraní dodržať tzv. čakaciu dobu minimálne 15. min. od posledného požitia alkoholu alebo zvracania, aby nameraná hodnota mohla byť považovaná za objektívnu. V danom prípade, ako už uviedol, medzi prvou a druhou dychovou skúškou uplynulo 26 minút, to znamená, že prvá dychová skúška ktorá mohla byť ovplyvnená uvedeným vzracaním alebo prítomnosťou alkoholu v dutine ústnej po vypláchnutí pálenkou nie je z tohto dôvodu považovaná za objektívnu a vo výpočtoch bol použitý výsledok druhej dychovej skúšky, ktorý vzhľadom na čakací interval 26 minút je možné považovať za objektívny. Ďalej znalec uviedol, že pre objektívnosť a verifikáciu údajov o požívaní alkoholu obvineným by tretia dychová skúška a najmä samotný odber krvi s vyšetrením krvi na alkohol metódou plynovej chromatografie by bolo pre posúdenie veci najobjektívnejšie. K prítomnosti alkoholu v dutine ústnej, ktorý by bol následne vyplutý (ľudovo povedané) znalec uviedol, že aj keď vstrebávanie alkoholu začína v dutine ústnej tak toto množstvo strebávaného alkoholu v ústach je len malé, zostáva pod hranicou eliminácie a k preukázateľnému zvýšeniu koncentrácie alkoholu v krvi nedôjde ani keby človek podržal po dlhšiu dobu v ústach silne koncentrovaný alkoholický nápoj, nakoľko alkohol sa vstrebáva až zo žalúdka a rozhodujúca časť alkoholu sa vstrebáva až v tenkom čreve. Ako už uviedol vyššie, podržanie alkoholu v dutine ústnej resp. vypláchnutie si dutinu ústnu alkoholom, môže mať vplyv na pozitívny nárast dychovej skúšky avšak v tomto prípade sú nutné opakované dychové skúšky.

Teda v danom prípade vykonané úkony prípravného konania nedali explicitné odpovede na predmet konania a uvedené si vyžiadalo ďalšie úkony trestného konania za účelom potvrdenia, resp. vyvrátenia jednotlivých verzií, ktoré uviedol znalec vo svojom posudku s prihliadnutím na obsah výpovedí obvineného zo dňa 28.1.2023 a 21.2.2023, ako aj s prihliadnutím na obsah výpovedí príslušníkov PZ, ktorí zastavili obvineného a vykonali s ním dychové skúšky. Teda boli vypočuté osoby, ktoré boli v kontakte s obvineným tesne pred jazdou motorovým vozidlom, resp. počas jazdy.

XXXXX okrem iného uviedol, že od 27.01.2023 do 29.01.2023 mal oslavu narodenín na prenajatej chate vo XXXXX, kde oslavoval spolu s kamarátmi narodeniny. Hlavná oslava mala byť v sobotu, ale zopár chalanov išlo s ním skôr a teda od piatku boli na chate, kde varili guláš. Pilo sa, pilo sa, robili guláš. On mal plán, že uvaria guláš, troška vypijú a nachystajú chatu na sobotu na hlavnú oslavu. Počas dňa sa rozprával so XXXXX, ktorý mu spomenul, že v sobotu ráno musí

odviesť syna do XXXXX, nakoľko tam majú stretnutie kvôli výjazdu na zápas do XXXXX. Svedok mu povedal, že ráno ho kľudne zavezie do XXXXX, že aj tak musí ísť nakúpiť pečivo a zobrať rodinu. V ten večer pili dlhšie ako čakal. Nevie presne uviesť, do kedy pili, ale on bol určite do 03.00hod. On sa o uvedenom čase vytratil, vie že chalani ešte ostali piť a ráno sa len zobudil na to, že mu XXXXX) hovorí, že má jeho syna zaviesť do XXXXX a že zaspali. Nakoľko mu bolo zle, určite bol ešte opitý, nebol schopný šoférovania, tak mu (obvinenému) povedal, nech si kľudne zoberie auto a nech ide zaviesť syna, dal mu kľúče nech ho ide zaviesť. Vie, že mu v tom čase bolo zle, dal mu kľúče a spal ďalej. Potom sa zobudil neskôr, možno okolo 10.00hod, ale presne to nevie a pilo sa ďalej. Čakal ešte na veci, na ženu deti a začala sa hlavná oslava. Čakalo sa na veci, ktoré mal on vybaviť, ale ich nebol schopný vybaviť. Ešte vie, že v tom čase bola zima a dával mu svoje auto preto, lebo je to štvorkolka a teda je v zimnom období bezpečnejšie. Na otázky vyšetrovateľa PZ, či po príchode na chatu v piatok vyložili všetky veci z auta uviedol, že nie, nevyložil, určite mal v aute aj fľaše s alkoholom, keď ho viedol obvinený, vo vozidle boli trvanlivé potraviny, alkohol, domáca, mal to na sedačkách aj veci na skialp, demižóny s domácou pálenkou vyložil, a čo mal doma v demižónoch zbytky domácej pálenky, tak ich preliat do plastových fliaš, aby nemusel niesť poloprázdne, veľké sklenené demižóny. Vie, že tieto plastové fľaše ako aj iné veci odkladal do priestoru nôh v zadnej časti vozidla. Na otázku v akých fľašiach uskladnil túto pálenku z poloprázdných demižónov uviedol, že to boli plastové fľaše z bežných minerálok, ktoré našiel doma. Nevie presne uviesť kedy, v akom čase bol zobudený XXXXX s tým aby ste išli zaviesť syna na zraz, nepozeral sa na mobil, ani hodiny, vie, že spomínali že sa zaspalo, ale nevie uviesť, či on alebo oni zaspali. Dlho nekomunikoval v tom čase s obvineným, nepamätá si presne, vie že mu povedal, že jemu sa nedá ísť, je mu zle, dal mu kľúče a spal ďalej. V tom čase nemal vedomosť o tom, že obvinený požíval pred jazdou alkohol. Na otázky obhajcu kedy išiel obvinený spať z piatka na sobotu, či to bolo pred ním, alebo po ňom, uviedol, že obvinený išiel spať pred ním, on išiel spať neskôr, kedy to bolo, nevie uviesť, ale bolo to dlhšie pred ním, okolo polnoci asi.

Ďalej svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že koncom januára tohto roku boli s kamarátmi na chate vo XXXXX. Oslavovali narodeniny XXXXX. Nevie v ktorý deň to bolo, ale prišiel na chatu v poobedných hodinách spolu s manželkou. Na chate sa popíjalo, normálne klasická oslava. XXXXX XXXXX varil guláš, tiež popíjal s nimi až do večera. On popíjal až do rána. XXXXX išiel spať medzi prvými večer. Nevie o koľkej to mohlo byť. Svedok ani nespál, teda nespál, bol do rána hore. Až do rána popíjali ešte s ďalšími dvoma kamarátmi XXXXX a XXXXX, nevie ako sa volá priezviskom, je z XXXXX. Ráno nevie uviesť o koľkej to mohlo byť, bolo to nad ránom sa vo veľkej spoločenskej miestnosti, kde s chalani popíjalli, zjavil XXXXX A oni samozrejme boli rozbehnutý, tak ho ponúkli a on si dal s nami. Pila sa domáca pálenka. Bolo tam veľké množstvo pálenky, nakoľko tam boli chalani aj z dedín, tak tam boli džbániky s domácou pálenkou. XXXXX si s nimi dal, normálne s nimi pil, ale množstvo nevie uviesť. Pil sa tvrdý alkohol. Potom z izby vyšiel jeho syn XXXXX, niečo sa začali rozprávať, ale oni ich neregistrovali. Oni s chalani, ale bez XXXXX pokračovali ďalej v pití a XXXXX sa už medzi nimi nezjavil. Nevie uviesť kam išiel. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že si myslí, že obvinený pil domácu s pivom, takúto kombináciu si dávajú. Nevie uviesť v akom čase prišiel obvinený za nimi, nevie tiež presne uviesť, kedy odišiel. Zdržal sa s nimi, pokiaľ odišiel preč minimálne pol hodinu. Nemal vedomosť o tom, že by mal obvinený zaviesť syna na zraz. Pomáhal vykladať XXXXX vozidlo, pričom z neho

vyložili nejaké flaše a oblečenie a niečo tam ešte ostalo. Vo vozidle mal veľa vecí. Nevie presne uviesť čo tam ostalo. Na otázku čo bolo na zadnom sedadle, uviedol, že auto mal plné vecí, čiže aj na zadných sedadlách mal veci. Nevie popísať presne čo mal na zadných sedadlách, mal tam aj oblečenie aj fľašky alko, nealko.

K samotnému priebehu cesty bol vypočutý mal. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že bolo to v zime, teda koncom januára už. Išli na chatu na narodeninovú oslavu do XXXXX, kde mal XXXXX narodeniny a jeho oco tam varil guláš. Na tej chate aj prespali, na teda na druhý deň mali ísť na zápas do XXXXX. On sa ešte deň pred zápasom sa s XXXXX dohodol, že ho zoberie do XXXXXa zraz a teda ráno vstal, no vstal a zistil, že zaspali, tak išiel za otcom, že zaspali, že to nestíhajú, že čo idú robiť. Tak XXXXX spal, že nemohol, tak a on veľmi chcel ísť na zápas, tak otca presvedčil, že či by ho on nezobral. Tak teda z XXXXX vyrazili už do XXXXX, to si pamätám, že keď zišli zo XXXXX, že zastali na krajnici a oco náhle vybehol z auta, že vie že sa povracal. Aj to počul no a. A vlastne po chvíľke on prišiel do auta a pamätá si, že on zozadu niečo vytiahol nejakú fľašku, on sa z nej napil, ale potom to vypľul a niečo povedal, že fuj tak a potom to tam vrátil. Tak teda vyrazili už do XXXXX a tam ich už zastavili policajti. A to je asi tak všetko čo si pamätá. Na doplňujúce otázky a to nech uvedie s kým sa, alebo s kým, kto sa dohodol, že ho dovezie do XXXXX na zraz tej chaty odpovedal, že oni sa tak dohodli s XXXXX. XXXXX sa volá XXXXX, nevie ako prebiehala, resp. bola nálada na chate, asi dobrá, nepamätá sa vôbec. Bolo to dávno, moc si z toho nepamätá čo sa dialo na chate. Na otázku či si pamätá žeby jeho oco pil alkohol uviedol, že nevie, nepamätá si. Na otázku, či si pamätá kedy ráno vstal, uviedol, že netuší ktorú hodinu to bolo, bolo to už dávno. Nevie presne na ktorú hodinu mali byť ráno na zraze v XXXXX, vie len že ráno, nevie hodinu, zabudol si nastaviť budík a potom sa zobudil. Ráno keď vstal, išiel za ocinom a on sedel v obývačke tam v tej nejakej miestnosti, boli tam ľudia, rozprávali sa tam s kamarátmi asi. Maloletý bol taký rozrušený, chcel ísť na zápas. Nepamätá si, alebo nevie o tom, či ráno otec pil alkohol, vyrazili s XXXXX autom. Na otázku, či vie konkrétne miesto, alebo popísať miesto, kde otec vystúpil z auta, alebo mal zastaviť auto a mal sa vyvracať uviedol, že no to vie, že no ako povedal iba, že zišli zo XXXXX, ale presne miesto si nepamätá. Nepamätá si, či okolie, či cesta bola jednoprádová, dvojprádová či štvorprádová, asi to nebolo medzi domami, to asi nie, nevie, nevie fakt si to nepamätá. Ani si nepamätá či to bolo medzi stromami. Na otázku, či sa otec napil z fľašky hneď potom ako nastúpil do vozidla, alebo neskôr uviedol, že on nastúpil, sadol si on si, on to iba asi bol smädny, nevie napil sa ale vypil to a hneď to dal dozadu tam, on nevie. Fľaška bolo zozadu, nie v kufri, šedá tam asi bola, niečo on nevie čo tam bolo, tam. Na otázku, či vie popísať fľašku uviedol, že nevie čo to bolo, asi nejaká skazená voda, on nevie. Potom už išli do XXXXX. Na otázku či si pamätá, kde boli zastavení príslušníkmi policajného zboru uviedol, že tak to už asi bolo v XXXXX, nevie koľko prešlo času od kedy otec zvracal a kým ich zastavili policajti, zastavili ich po chvíľke, to nevie, nevnímal rozhovor otca s policajtmi, v aute bol len on a oco, šoféroval oco, počul ako otec zvracia, ale troška iba videl, ale skôr počul. Predtým mu počas cesty sa oco sťažoval párkrát, že mu je zle, nevie presne ako, iba že mu je zle, tak XXXXX je taká cesta, že tam sú oblúky, zatáčky.

Zhrnúc z vyššie uvedených výpovedí, ktoré boli zamerané na konanie obvineného pred skutkom vyplývajú nasledovné skutočnosti. XXXXX uviedol, že ráno pred skutkom sa požívali alkoholické nápoje, boli rozbehnutí, tak obvineného

ponúkli a obvinený si dal s nimi. Pila sa domáca pálenka. Bolo tam veľké množstvo pálenky, nakoľko tam boli chalani aj z dedín, tak tam boli džbániky s domácou pálenkou. Obvinený si s nimi dal, normálne s nimi pil, ale množstvo nevie uviesť a pil sa tvrdý alkohol. Z výsluchu svedka XXXXX – vlastníka osobného motorového vozidla, ktoré viedol obvinený, vyplýva, že určite mal v aute aj fľaše s alkoholom, keď ho viedol obvinený, vo vozidle boli trvanlivé potraviny, alkohol, domáca, mal to na sedačkách aj veci na skialp, demižóny s domácou pálenkou vyložil, a čo mal doma v demižónoch zbytky domácej pálenky, tak ich prelial do plastových fliaš, aby nemusel niesť poloprázdne, veľké sklenené demižóny. Vie, že tieto plastové fľaše ako aj iné veci odkladal do priestoru nôh v zadnej časti vozidla. Pálenka z poloprázdných demižónov bola uskladnená v plastových fľašiach z bežných minerálok, ktoré našiel doma. Z výpovede maloletého XXXXX zistujem, že jeho otec viedol osobné motorové vozidlo, zišli zo XXXXX, zastali na krajnici a obvinený náhle vybehol z auta, že sa povracal. Aj to maloletý počul. Po chvíľke obvinený prišiel do auta a pamätá si, že obvinený zozadu niečo vytiahol nejakú fľašku on sa z nej napil, ale potom to vyplul a niečo povedal, že fuj tak a potom to tam vrátil.

Teda v danom prípade boli zabezpečené dôkazy vzťahujúce sa na konanie obvineného pred skutkom, pričom vykonané dôkazy jednoznačne, bez pochyb, potvrdzujú jeho výpoveď zo dňa 21.02.2023.

Nepriamo túto výpoveď potvrdzujú aj príslušníci hliadky PZ, ktorí zastavili obvineného, pričom vo svojej výpovedi dňa 02.02.2023 svedok XXXXX uviedol, že obvinený uviedol, že ide z XXXXX a nešoféroval rýchlo nakoľko mu bolo ťažko od žalúdka, resp. mu bolo zle a mohol uviesť, že aj zvracal, čosi sa mu marí. XXXXX zároveň uviedol, že počas toho ako odbiehal a pribiehal tak si spomínal obvinený, že mu bolo zle, nevoľno. Vodič bol bledý.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti a ich komparáciou so závermi znaleckého skúmania – konkrétne s dvoma verziami hodnoty alkoholu v dychu obvineného, je nutné ako objektívnu použiť verziu B, t.j. ak obvinený požíval alkoholické nápoje tak, ako to uviedol vo svojich výpovediach dňa 21.2.2023, čo bolo potvrdené výpoveďami maloletého XXXXX, XXXXX a XXXXX, v čase dychových skúšok vykonaných dňa 28.1.2023 bol v rezorpčnej fáze metabolizmu alkoholu, tak koncentrácia etanolu v jeho krvi čase zastavenia hliadkou PZ dňa 28.1.2023 bola 07:45 hod približne 0,74 – 0,85 g/kg (promile) a o 07:47 hod približne 0,76 – 0,86 g/kg (promile).

Vzhľadom na to, že znalec označil výsledky prvej dychovej skúšky za neplatné, zároveň uviedol, že pri výpočtoch je nutné brať do úvahy len výsledky druhej dychovej skúšky a tretia dychová skúška nebola vykonaná, znalec uviedol dve varianty hodnoty alkoholu v dychu, pričom bolo na orgáne činnom v trestnom konaní vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by potvrdili, resp. vyvrátili niektorú z uvedených variant. Zhrnutím vyššie uvedeného teda mám za to, že bola preukázaná varianta B, tak ako je vyššie uvedené.

Zároveň bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v služobnom pomere príslušníka policajného zboru od 01.02.2008 do 31.03.2023, teda v súčasnosti už nie je príslušníkom policajného zboru.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona v znení neskorších predpisov trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, a teda za trestný čin možno považovať, len také konanie páchatel'a, ktoré možno subsumovať, pod niektorú skutkovú podstatu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona, pričom musia byť splnené všetky znaky skutkovej podstaty, ktorými sú formálne znaky objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, a taktiež musí byť naplnený materiálny znak trestného činu a teda musia byť týmto konaním ohrozené, alebo porušené záujmy chránené Trestným zákonom.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu „Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky“ dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Za stav vylučujúci spôsobilosť sa považuje také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok. Z hľadiska medicínskeho, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča viesť bezpečne motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona sa návykovou látkou na účely Trestného zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Pod pojmom „iná činnosť“ uvedenú v tejto skutkovej podstate rozumieme aj vedenie motorového vozidla vodičom, pričom tomuto v zmysle zákona NR SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o CP) vyplývajú povinnosti, konkrétne v tejto súvislosti povinnosť uvedená v § 4 ods. 2 písm. d) zákona o CP, kde je uvedené, že vodič vozidla, nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri

vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Objekt uvedenej skutkovej podstaty je život, zdravie a značná škoda, pričom v tejto skutkovej podstate sa nachádza aj ako obligatórna zložka predmet útoku, ktorým sú ľudia a ich majetok.

Objektívnu stránku skutkovej podstaty tvorí konanie, kauzálna (príčinná) súvislosť a následok, konaním v tomto prípade je činnosť, pri ktorej by mohol byť ohrozený vyššie uvedený objekt, a teda vedenie motorového vozidla vodičom v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý privodil požitím alkoholu alebo inej návykovej látky a toto ohrozenie je v tejto skutkovej podstate vyjadrené spojením „by mohol ohroziť“, je následok možnosť ohrozenia života alebo zdravia ľudí alebo hrozenie, že by mohla byť spôsobená značná škoda na majetku, kauzálna súvislosť je v tomto prípade daná nakoľko bez ovplyvnenia vodiča alkoholom v stave vylučujúcom spôsobilosť, by nedošlo k vyššej miere možnosti ohrozenia života alebo zdravia ľudí alebo hrozenia, že bude spôsobená značná škoda na majetku, ako keby viedol vodič motorové vozidlo bez ovplyvnenia návykovej látky v stave vylučujúcom spôsobilosť.

Subjekt je v tejto skutkovej podstate označený slovom „kto“ teda tohto trestného činu sa môže dopustiť, akákoľvek fyzická osoba, ktorá spĺňa zákonné podmienky a to podľa § 22 Trestného zákona.

Pre naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu, tak ako je to uvedené v § 17 Trestného zákona je potrebné úmyselné zavinenie, pretože Trestný zákon vyslovne pri tomto trestnom čine neustanovuje, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti, pričom páchatel v tomto prípade, vedel, že svojím konaním môže spôsobom uvedeným v tomto zákone také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený, a teda sa jedná o úmysel nepriamy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Ďalej konštatujem, že bez pochybnosti bolo preukázané, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu v čase vedenia motorového vozidla, avšak nie je preukázateľné, či koncentrácia v čase vedenia motorového vozidla bola aspoň 1 promile, čo je hraničná hodnota potrebná pre možné vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti a vzhľadom na dôsledne realizované dokazovanie v prípravnom konaní s akcentom na znalecké dokazovanie, nie je ani najmenší predpoklad zmeny dôkaznej situácie na súde. Preto ani nie je splnená podmienka v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého sa obžaloba podáva na súd len ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení §2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin ohrozenia pod

vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 28.01.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ Úradu inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica, v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nie je trestným činom. Uvedené vyplýva z rozsiahleho dokazovania a znaleckého skúmania tak ako je vyššie uvedené.

Napriek tomu je však potrebné konštatovať, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý je príslušný prejednať v tomto prípade Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici.

Podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla použije alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu^{3a)} alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich v obci a cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou,

Na základe uvedených dôvodov som preto vec obvineného XXXXX stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor