



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 167/16/6601-29
EEČ: 2-45-11-2017

Banská Bystrica 27.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX
povolanie: vojak
útvár: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.4.2016 v čase od 01:17h do 01:18h, obci XXXXX, v pohostinstve „XXXXX“, na adrese XXXXX, ako na mieste verejnosti prístupnom, pod vplyvom alkoholu, sa správal agresívne voči návštevníkom tohto zariadenia, pričom teleskopickým obuškom, čiernej farby, o dĺžke 18 cm ktorý držal v pravej ruke napadol: XXXXX, trvale bytom: XXXXX XXXXX, XXXXX, trvale bytom: XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, trvale bytom: XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a to tak, že ním menovaných opakovane udieral v oblasti nôh pričom im nespôsobil zranenia, a v čase o 01:18h fyzicky napadol XXXXX, trvale bytom: XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a to tak, že do

neho sotil ľavou rukou, následkom čoho poškodený spadol na lavicu pohostinstva, pričom si poranil hlavu a následne ho týmto teleskopickým obuškom nie menej ako tri krát udel do oblasti nôh a trupu čím mu na základe Odborného vyjadrenie č. XXXXX týmto spôsobil tržnozmliaždené poranenie nad pravou očnicou, tržnozmliaždené poranenie prednej plochy tváre, pomliaždenie so škrabancom nosa a pomliaždenie bočnej steny hrudníka vpravo, pričom si tieto zranenia vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní,

veliteľovi Vojenského útvaru XXXXX ako orgánu príslušnému na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka VP Útvaru vojenskej polície Trenčín pod sp.zn. ČVS: VPTN-10/OdV-S-2016 zo dňa 10.10.2016 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s odkazom na ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.4.2016 v čase od 01:17h do 01:18h, obci XXXXX, v pohostinstve XXXXX, na adrese XXXXX, ako na mieste verejnosti prístupnom, pod vplyvom alkoholu, sa správal agresívne voči návštevníkom tohto zariadenia, pričom teleskopickým obuškom, čiernej farby, o dĺžke 18 cm ktorý držal v pravej ruke napadol: XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom: XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a to tak, že ním menovaných opakovane udieral v oblasti nôh pričom im nespôsobil zranenia, a v čase o 01:18h fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX, ul. XXXXX a to tak, že do neho sotil ľavou rukou, následkom čoho poškodený spadol na lavicu pohostinstva, pričom si poranil hlavu a následne ho týmto teleskopickým obuškom nie menej ako tri krát udel do oblasti nôh a trupu čím mu na základe Odborného vyjadrenie č. XXXXX týmto spôsobil tržnozmliaždené poranenie nad pravou očnicou, tržnozmliaždené poranenie prednej plochy tváre, pomliaždenie so škrabancom nosa a pomliaždenie bočnej steny hrudníka vpravo, pričom si tieto zranenia vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní od 7 do 10 dní.

Dňa 13.1.2017 mi po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník VP predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 Tr. por., ktorý bol náležite odôvodnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané úkony smerujúce k dôkladnému objasneniu skutku a to predovšetkým výsluchy obvineného, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj splnomocneného zástupcu XXXXX a.s. XXXXX. Ďalej boli vykonané výsluchy prítomných svedkov a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ďalej boli zabezpečené kamerové záznamy z pohostinstva " XXXXX", ako aj z pred

pohostinstva, odborné vyjadrenie k zraneniam XXXXX, výsluch znalca, charakteristika obvineného, osobné doklady obvineného a ďalšie listiny.

Obvinený XXXXX okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že je profesionálny vojak vo XXXXX XXXXX. Dňa 23.4.2016 približne medzi 23:00 a 24:00 išiel sám do mesta na stretnutie s kamarátmi, nakoľko mal ísť na misiu do Afganistanu. Prišiel do predmetného baru. Tu konzumoval alkohol. V bare boli aj osoby XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Bližší rozhovor viedol s XXXXX, ktorý mal tiež vypité. Debata s XXXXX vyústila do slovného sporu ohľadne jeho služobného postavenia vojaka, s priamymi narážkami „vojaci ste iba darmožráči“ a podobne. Bod zlomu ich slovnej debaty bol dosiahnutý v momente, keď XXXXX uviedol, že „keď pôjde ako vojak mimo republiku a on aj s kamarátmi sa postarajú o jeho ženu“. Nato odpovedal, že to už nie je sranda na čo mu oproti sediaci XXXXX hodil do tváre nejakú utierku. Tu nasledovalo vzájomné ťažkovanie medzi obvineným a XXXXX ktorý pokračoval aj pred barom. XXXXX sa nesnažil nijako ublížiť a ani ho napadnúť a snažil sa toto ťažkovanie ukončiť, bol ale obozretný, lebo nevedel, či niekto z prístojacich na neho nezaútočí. Niekto na neho vykrikoval že „my si ťa ešte podáme alebo ešte to doriešime“. Celú situáciu vyhodnotil ako pre neho nebezpečnú a začal mať obavy o seba samého a dokonca aj o svoju rodinu. Snažil sa dostať z miesta pred barom. Cestou domov analyzoval vzniknutú situáciu. Vyhodnotil to ako hrozbu, začal sa obávať o seba a svoju najbližšiu rodinu. Všetko sa to odohralo niekoľko dní pred jeho odchodom na plnenie špeciálnych úloh v rámci jeho služobného zaradenia mimo republiku. Vzhľadom na manželkine zdravotné problémy a po analyzovaní celej situácie, po príchode domov sa rozhodol, že sa vráti do baru a že vec si vydiskutuje aby mohol spokojne odísť na plnenie služobných úloh. Doma sa prezliekol do čistých vecí, maskáčového vzoru, na ktorých bol aj opasok s teleskopickým obuškom. Po prezlečení sa rozhodol vrátiť do baru. Celou cestou rozmýšľal ako celý predošlý konflikt vyriešiť mierovou cestou a neuvažoval nad útokom na niekoho. Po príchode do baru zakričal na XXXXX že „čo to malo znamenať a čo si chcel tým všetkým dokázať“ a pri tom uviedol narážky na jeho manželku. XXXXX stál v úzadí asi pri bare, pričom XXXXX a XXXXX sa postavili pred neho a slovne ho urážali a začali sa približovať ku nemu. On ustúpil smerom dozadu a celú situáciu vyhodnotil ako útok na jeho osobu, nakoľko nemal kde ustúpiť. Z opaska odopol teleskopický obušok a následne nastala obojstranná fyzická potýčka. V tejto chvíli si uvedomil, že na už spomínanom opasku má pripnuté aj nožík a XXXXX ktorý má v legálnej držbe. Tieto zbrane v žiadnom prípade nechcel použiť proti žiadnej osobe a tobož nie v danej situácii, čo potvrdzuje aj to, že siahol po teleskopickom obušku. V prípade plánovaného útoku, by siahol po spomenutom noži alebo palnej zbrani. Predmetná palná zbraň bola nenabitá a v nábojovej komore náboj nebol. Zbraň bola zapuzdrená a zabezpečená. Nôž bol zasunutý v puzdre a poistený poistkou. Následne došlo k potýčke medzi ním a svedkami XXXXX a XXXXX. Voči uvedeným osobám obvinený použil obušok len na zmiernenie útoku, pričom ich udieral len na dolné končatiny s veľmi malou intenzitou, aby ich odradil od ďalšieho útoku voči nemu. V uvedenom konflikte nepoužil svoju vycvičenosť, fyzickú silu a ani jednu so zbraní, ktoré mal pripnuté na opasku. Matne si spomína, že počas tejto potýčky sa pred neho postavila staršia neznáma osoba, ktorá pristúpila ku nemu boku až od chrbta, načo reagoval odstrčením tejto osoby na bezpečnú vzdialenosť a táto padla na lavicu, ktorá bola v miestnosti v priestore baru. Túto osobu z dôvodu prípadného ďalšieho útoku udrhel do oblasti dolných končatín, ale nie do oblasti hlavy a ani iných častí tela kde sa nachádzajú dôležité orgány.

V danej chvíli všetci okolo stojaci pre neho predstavovali hrozbu. Celá situácia bola sťažená tým, že bol pod vplyvom alkoholu, ktorý konzumuje iba príležitostne. Osobne si pamätá ako pristúpil ku nemu XXXXX XXXXX a s veľkým krikom na všetkých prítomných „aby s tým prestali“. Pričom ich od seba všetkých oddeľoval. Jeho zatlačil na lavicu do kúta baru, kde niečo mu hovoril. Už videl, že mu žiadne nebezpečenstvo nehrozí a ostal kľudne sedieť na lavici až do príchodu príslušníkov polície nakoľko nemal dôvod utekať. Vec začali riešiť príslušníci štátnej polície a následne Vojenskej polície. Ďalej uviedol, že vo vyšetrovanej veci sám utrpel zranenia o čom preložil na zaprotokolovanie lekárskej správy.

Svedok poškodený XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že ten večer sa vybral sám do predmetného baru. Bol pod vplyvom alkoholu. V tomto podniku boli aj XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z obsluhy uviedol XXXXX. V bare sa zabával a konzumoval alkohol v štandardnej miere. Neskôr do baru prišiel aj obvinený XXXXX, ktorého pozná. Keď svedok stál, pri bare oproti nemu sedel alebo stál XXXXX, tak sa začali rozprávať. O čom to nevie uviesť, ale vie že ho slovne urazil. Ako a čím uviesť nevie. Z tohto dôvodu sa začali v bare a pred barom vzájomne ťahať, ale nebili sa, pričom niektorí ľudia sa ich snažili oddeliť od seba. Následne XXXXX niekde odišiel a svedok ostal v bare aj s kamarátmi a popíjali alkohol. Od tohto momentu si nepamätá nič až do príchodu množstva policajtov, ktorí vzali XXXXX. Svedok uviedol, že s XXXXX je v kamarátskom kontakte a viackrát sa už stretli od tohto incidentu. Svedok sa obvinenému XXXXX súčasne vo svojej výpovedi ospravedlnil za urážku, ktorú mu v predmetný deň adresoval. Nemá z XXXXX žiadnu obavu o život a zdravie. V tejto súvislosti nebol XXXXX zranený a ani mu neublížil na zdraví. Taktiež nebol na PN a ani nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života. Obvinený sa mu nevyhrážal žiadnou ujmom na zdraví a živote. Voči XXXXX si v súvislosti s týmto prípadom neuplatnil žiadnu náhradu škody, lebo mu žiadna nevznikla.

Poškodený XXXXX vo veci vypovedal opakovane, pričom uviedol, že v mesiaci apríl 2016, deň si už nepamätá, v sobotu, niekedy vo večerných hodinách, čas určiť nevedel, prišiel do predmetného baru s partiou kamarátov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Už v čase príchodu do uvedenej prevádzky bol pod vplyvom alkoholu, tu kombinoval tvrdý alkohol a v čase okolo polnoci sú posledné momenty, ktoré si pamätá. Od tohto momentu si nič nepamätá, nevie, kedy a s kým z predmetného zariadenia odišiel. Zranený tu nebol žiadnou osobou, lekárske ošetrenie nevyhľadal, obmedzený na obvyklom spôsobe života nebol, škoda mu žiadna nevznikla a žiadnu si voči obvinenému XXXXX neuplatnil. To, že ho XXXXX udrel nejakým predmetom sa dozvedel len po prehratí kamerového záznamu v rámci vyšetrovania. Ďalej uviedol, že s XXXXX majú naďalej kamarátsky vzťah, tak ako boli ho mali pred týmto incidentom.

Ďalší poškodený XXXXX uviedol, že v sobotu dňa 23.4.2016 vo večerných hodinách bol s XXXXX, XXXXX a s XXXXX v uvedenom bare. Tu všetci konzumovali tvrdý alkohol vo väčších množstvách. Neskôr do baru prišiel aj XXXXX. V čase po polnoci XXXXX a XXXXX sa v bare a pred ním vzájomne doberali a ťahali, ale nebili sa. Svedok sa snažil obidvoch vyššie menovaných oddeliť od seba a tu zle dostúpil a vyvrtol si členok na pravej nohe. Toto zranenie si spôsobil sám. Neskôr sedel pri bare, pravdepodobne na prvej stoličke od vchodu. Následne za chrbtom počul krik a keď sa otočil videl, že je zvalený stôl alebo lavica a videl ako XXXXX

drží o stenu pritlačeného XXXXX. Potom prišli príslušníci PZ a vec začali riešiť. Nikto ho nenapadol. To, že ho XXXXX ho udel nejakou palicou videl len z kamerového záznamu, ale neboli mu spôsobené žiadne zranenia, nebol následkom tohto na PN, nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života. Navyše to udtie nemalo žiadnu intenzitu. XXXXX sa mu nevyhráždalo žiadnou ujmu na zdraví a živote. Voči XXXXX si v súvislosti s týmto prípadom neuplatnil žiadnu náhradu škody, lebo mu žiadna nevznikla. Poškodený má s XXXXX v súčasnosti kamarátsky vzťah.

Posledný poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol okrem iného aj to, že dňa 24.4.2016 išiel kúpiť cigarety do Predmetného baru. Tu pil alkoholické nápoje. Keďže bol vplyvom alkoholu spomína si, že keď chcel ísť von tak v miestnosti vyššie uvedeného baru od neznámeho muža dostal ranu z boku do ruky a následne bol sotený týmto útočníkom na stôl alebo lavicu, ktorá bola v danej miestnosti. Stratil orientáciu a ako padal udel si hlavu o stôl a ostal visieť cez lavicu. Teraz už vie, že tento útočník sa volá XXXXX, pričom na hlavu ho neudrel útočník, ale udel sa sám ako padal. Na vyšetrenie bol odvezený sanitkou do nemocnici v XXXXX ale odtiaľto sám na vlastné riziko odišiel. Zranenia sú podchytené v spisovom materiáli a aj v odbornom vyjadrení znalca. Poškodený uviedol, že XXXXX sa mu nijako nevyhráždalo a ani nemá žiadnu obavu o život a zdravie z jeho osoby. Za svoje konanie voči jeho osobe sa mu XXXXX, za prítomnosti svojej obhajkyne ospravedlnil a zároveň mu uhradil dňa 4.11.2016 bolestné stanovené znalcom vo výške 706,40. Žiadnu inú škodu si poškodený voči XXXXX v prejednávanej veci neuplatnil. Poškodený týmto celú vyšetrovanú vec z jeho strany považuje za uzavretú.

Dňa 15.11.2016 bola vypočutá XXXXX, ktorá zastupuje poškodenú XXXXX. Vo výpovediach uviedla, že k samotnému spáchaniu trestného činu, páchatelovi a okolnostiam za ktorých bol tento trestný čin spáchaný sa nevie vyjadriť a v trestnom konaní vystupuje len v súvislosti s uplatňovaním nároku na náhradu škody a ostatných oprávnení a povinností poškodeného. K trestnému konaniu sa pripája a žiada náhradu vzniknutej škody, ktorú vyčíslili na 50,53€, ktorá predstavuje vynaložené liečebné úkony na XXXXX ako poistenca VŠZP. Vzniknutú škodu vo výške 50,53€ uhradil XXXXX 8.11.2016. Žiadnu inú škodu si poisťovňa s týmto šetreným prípadom neuplatňuje.

Ďalší svedkovia vypovedali nasledovne: svedkyňa XXXXX bola ako svedok vypočutá opakovane a uviedla, že pracuje ako čašníčka v predmetnom bare. V sobotu dňa 23.4.2016 mala nočnú službu. Osoby v bare a to XXXXX a XXXXX riešili nejaký konflikt v bare a aj pred barom, ale nebili sa. Tu boli prítomní aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Videla ako v čase po polnoci vošiel do baru XXXXX, v ruke držal nejakú železnú tyč alebo obušk v dĺžke do 50 cm a začal udierať XXXXX po nohe. XXXXX dohovárala, na čo ju od seba odtlačil rukou, ale nijako ju nenapadol. Svedkyňa videla, že XXXXX napadol len XXXXX. Ďalej videla, že na mieste incidentu bol na hlave – čele zranený XXXXX, kde mal zakrvavenú ranu a ležal prevesený cez lavicu, kto mu spôsobil zranenia uviesť nevedela. Viac zranených osôb nevnímala. Ďalej uviedla, že XXXXX ju nijako neohrozoval a okrem obušku ktorý mal tento v rukách nevidela u nikoho i žiadnu inú zbraň.

XXXXX uviedol, že cez víkend v dňoch 23.4. až 24.4.2016 presne nevie, či to

bolo v sobotu večer, alebo nedeľu ráno prišiel s XXXXX a XXXXX do predmetného baru. Tu spolu popíjali tvrdý alkohol. Svedok nebol priamym svedkom predmetného incidentu, ale do neho sa zapojil len keď sa XXXXX hlasnejšie rozprával s návštevníkmi tohto pohostinstva. Nevidel útok žiadnej osoby voči konkrétnej inej osobe alebo osobám. Osobne XXXXX fyzicky odtiahol do rohu pohostinstva a vyzval ho aby bol už ticho. V tejto súvislosti zranený nebol ani mu nevznikla žiadna škoda.

XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol aj to, že v sobotu v apríli 2016 šiel na pivo do predmetného baru. Tu videl aj XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, obsluhu- dve čašníčky a aj majiteľ podniku XXXXX. Osobne pil pivo. V čase okolo polnoci sa XXXXX a XXXXX začali slovne doberať a neskôr viedli aj „medvedí zápas“, ale nebili sa. Keď neprestávali, svedok ich vytlačil pred bar. Neskôr po polnoci, teda 24.4.2016 videl pri vchodových dverách z diaľky XXXXX ako v rukách drží nejaký „krátky nunčak“ a rozháňal ním okolo seba. Svedok odišiel do zadných častí baru a tam nevidel čo sa dialo v mieste incidentu a zavolať príslušníkov PZ. Následne XXXXX XXXXX spacificoval a sadli si spolu za stôl.

Majiteľ predmetného baru „XXXXX“ na XXXXX v XXXXX svedok XXXXX pri svojich výpovediach potvrdil konflikt medzi XXXXX a XXXXX v bare a priestorom pred barom dňa 24.4.2016. V bare boli aj osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom na všetkých bolo vidieť značné účinky alkoholu. V čase ktorý určiť nevie, spozoroval v miestach pri vstupe do baru XXXXX a videl ako drží v pravej ruke nejakú palicu o dĺžke asi pol metra a zaútočil na XXXXX kde ho udieral presne nevie určiť. XXXXX prišiel na pomoc XXXXX, pričom XXXXX obrátil pozornosť na neho a predmetnou palicou, čo držal v ruke, ho opakovane uderil, do ktorých častí tela uviesť nevie. Do tohto všetkého prišiel k už rozbehnutej šarvátku ďalší zákazník baru XXXXX, ktorý bol pod značným vplyvom alkoholu. Tento tu utrpel úraz, ku ktorému sa bližšie svedok nevedel vyjadriť. Potom zákazník baru XXXXX duchapritomne pacifikoval XXXXX, pričom XXXXX si uvedomil, čo urobil a s útokom prestal. Zraneného XXXXX ošetrili privolaní zdravotníci. Títo ošetrili aj XXXXX nohu, a tento uviedol, že si nohu poranil sám pri tom ako sa snažil situáciu upokojiť. Potom sa situácia upokojila. V tejto súvislosti svedkovi nevznikla žiadna škoda a nebol napadnutý ani zranený žiadnou osobou. Nemá obavy o svoje zdravie a život.

XXXXX uviedla, že bola v sobotu dňa 23.4.2016 ako čašníčka – obsluha v bare „XXXXX“ v XXXXX. Ďalej okrem iného uviedla aj to, že ju XXXXX nijako nenapadol, riešil však nejaký problém s XXXXX. S touto osobou sa „naťahoval“ v priestoroch baru a aj pred ním. Po polnoci videla pri dverách baru XXXXX ako v rukách držal nejakú tyč cca do 50 cm ale nevidela, že na niekoho s ňou útočil. Ďalej videla ako hosť podniku pán XXXXX leží prevesený na lavici a má rozbitú hlavu a tiekla mu z nej krv. Kto mu to urobil uviesť nevedela.

V predmetnej veci bolo vypracované odborné vyjadrenie ku zraneniam poškodeného XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia, ktoré sú charakterizované ako ľahké, pričom doba liečenia je 7 - 10 dní. Poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života ľahko a krátko, poranenie poškodeného je poranením ľahkým a okrem kozmetického handikepu na koži tváre a bolesti v pravej strane hrudníka mu neprinieslo výraznejšie obmedzenie v jeho profesionálnej, osobnej, domácej, spoločenskej a športovej činnosti. V závere znalec konštatuje, že poškodený v bežnom spôsobe života výraznejšie obmedzený nebol. Bolestné

poškodenému bolo stanovené na 40 bodov, čo predstavuje 706,40 €.

Následne bol znalec dopočutý, kde k záverom odborného vyjadrenia uviedol, že všetky poranenia vyžadujú liečbu 7, maximálne 10 dní. Avšak po preštudovaní dokumentácie poškodeného doloženej z chirurgie, kde sa zameral na kontrolné vyšetrenia je tohto názoru, že doba liečenia neprekročila u poškodeného 7 dní. Poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života do 7 dní.

Ďalej bol zabezpečený kamerový záznam z podniku "XXXXX", prehliadnutím ktorého zisťujem, že skutok sa stal, ako uvádza obvinený, resp. svedkovia.

Ďalej boli zabezpečené osobné doklady obvineného, z ktorých vyplývajú nasledovné skutočnosti. Podľa odpisu z registra trestov bolo voči obvinenému v roku 2005 vedené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (účinného do 31.12.2005), teda sa jednalo o nedbanlivostný trestný čin v doprave, pričom trestné stíhanie bolo podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil dňa 08.09.2006. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že mu bola v roku 2015 udelená bloková pokuta za dopravný priestupok, zo správy mesta XXXXX vyplýva, že nemá žiaden záznam, nebol riešený komisiou ochrany verejného poriadku, ani postihnutý za priestupok, alebo iný správny delikt. Z výpisu z Centra pre liečbu drogových závislostí zisťujem, že XXXXX nie je vedený v evidencii v PAL a Centre pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica.

Zo záznamu o disciplinárnych odmenách a disciplinárnych opatreniach vyplýva, že v priebehu doterajšej kariéry bol 22 krát disciplinárne odmenený a nebolo mu uložené žiadne disciplinárne opatrenie. Z priebežného hodnotenia jeho nadriadeným vyplýva, že obvinený vykonáva vojenskú službu od roku 2001 s pravidelným kariérnym postupom, pričom je držiteľ viacerých medailí a ocenený, ako aj viacerých osvedčení, ako aj certifikátov. Opakovane sa zúčastňoval zahraničných misií a cvičení. Obvinený je hodnotený nadriadeným veľmi pozitívne, pričom sa s ním počíta na ďalšie misie v Afganistane.

Súčasne z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodenému XXXXX nahradil bolestné vo výške 706,40 € a to dňa 02.11.2016, o čom svedčí priložená kópia poštovej poukážky, ako aj škodu XXXXX a.s. vo výške 53,13 €, o čom svedčí výpoveď splnomocneného zástupcu XXXXX.

Ďalej bolo zistené, že obvinený je otcom troch maloletých detí vo veku 11, 9 a 10 rokov, je ženatý a jeho manželka trpí závažným ochorením, pričom je sledovaná onkologickým ústavom.

Trestný zákon v § 156 ods. 1 Trestného zákona definuje skutkovú podstatu ublíženia na zdraví nasledovne: „Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky“. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Ublížením na zdraví nie každá porucha zdravia ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodené.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie však jediným ani rozhodujúcim kritériom. Vychádzajúc zo súdnej praxe, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného musí trvať najmenej sedem

dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií a tiež, že ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo dôkaznými prostriedkami zistené a to predovšetkým odborným vyjadrením z odboru zdravotníctva, ako aj následným výsluchom znalca, že v danom prípade poškodený utrpel zranenia s dobou liečenia do 7 dní, pričom poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života do 7 dní.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že v danom prípade sa nejedná o prečin ublíženia na zdraví, tak ako je definovaný v osobitnej časti zákona, ale o konanie, ktoré je možné posúdiť ako priestupok. Uvedené je dané dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

V zmysle ods. 2 písm. b) sa páchatel' prečinu potrestá na trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky, ak čin spácha závažnejším spôsobom konania.

V zmysle § 138 ods. a) závažnejší spôsob konania spočíva v použití zbrane.

Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby sa páchatel' verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia, pričom spravidla ide o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou, pokiaľ páchatel' použije zbraň na útok, za účelom prekonania alebo zamedzenia odporu, alebo pokiaľ ju má k tomuto účelu pri sebe; pritom sa zbraňou rozumie čokoľvek, čím je možné uskutočniť útok proti telu dôraznejším spôsobom.

V zmysle platnej judikatúry každé napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva. K pojmovým znakom je potrebné uviesť, že spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia a majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

V zmysle § 10 Tr. zák. je definovaný prečin ako čin, ktorý je podľa písm. a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo podľa písm. b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle ods. 2) nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

K uvedenému ustanoveniu je potrebné uviesť, že tu sa jedná o výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Uvedeným sa zavádza do

formálneho chápania trestného činu možnosť uplatnenia tkz. materiálneho korektívu. Zákonodarca pojmovo určil jednotlivé atribúty, pri ktorých je možné využiť ustanovenie ods. 2) pri jednotlivých trestných činoch.

Je potrebné poukázať v tomto prípade na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný. Jednalo sa o vzájomný konflikt osôb, ktoré sa navzájom poznajú, pričom poškodení sa vyjadrili, že práve ich úvodné slová o postaraní sa o manželku obvineného počas jeho neprítomnosti na území SR v dôsledku plnení služobných úloh, boli spúšťačom tohto konfliktu, pričom v priebehu konania sa poškodení obvinenému aj ospravedlnili za nevhodné narážky na manželku obvineného. Ďalej je potrebné poukázať aj na priebeh samotného skutku, kde obvinený, vedomí si svojich zručností daných vojenským výcvikom v elitných zložkách, tieto evidentne neuplatnil, útok viedol na nohy poškodených a to intenzitou, ktorá nespôsobila zranenia, aj keď sa jednalo o kovový obušok. Zranenia poškodeného XXXXX na prednej ploche tváre nemohli byť spôsobené obuškom, nakoľko tento by spôsobil hlbokú ranu, poranenie steny hrudníka mohlo byť spôsobené len pri páde na hranu lavice, stoličky, stola a podobne. K následkom uvedeného konania, okrem vyššie uvedeného zranenia poškodeného XXXXX, je potrebné uviesť, že ostatní poškodení podľa ich vyjadrenia neboli zranení, nemajú obavy z obvineného, s týmto sa viackrát stretli, aj stretávajú. Žiaden z nich, ako aj zo svedkov nevidel, resp. nezaregistroval, že obvinený mal pri sebe v čase skutku aj zbraň XXXXX s príslušenstvom a nož. Tak isto je nutné poukázať aj na to, že spočiatku odmietali akúkoľvek účasť na konflikte, pričom túto potvrdili až po zhliadnutí kamerového záznamu. K osobe obvineného je potrebné poukázať na jeho doterajší život, rodinné zázemie a služobnú činnosť, tak ako je vyššie uvedené, pričom mám za to, že v danej chvíli sa jednalo o jednorázové konanie obvineného. Tak isto je potrebné poukázať na postoj obvineného ku skutku, kde sa k nemu priznal, spolupracoval s povereným príslušníkom PZ a tak isto už v priebehu konania nahradil všetku škodu, ako aj sa ospravedlnil za svoje správanie.

V konaní bolo preukázané, že obvinený fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a to so zbraňou, avšak vzhľadom na všetky okolnosti prípadu mám za to, že v danom prípade je možné využiť inštitút daný § 10 ods. 2 Tr. zák., pričom uvedené konanie je možné postúpiť na prejednanie veci ako priestupku veliteľovi XXXXX XXXXX. K podozreniu z prečinu ublíženia na zdraví uvádzam, že k uvedenému absentuje základný znak vyžadovaný zákonom, t.j. následok, tak ako som vyššie uviedol.

K zaisteným veciam a to nôž, teleskopický obušok a zbraň XXXXX, XXXXX so zásobníkom a nábojmi v počte 17 ks uvádzam, že o týchto bude rozhodnuté vrámci priestupkového konania a tieto budú postúpené veliteľovi XXXXX, pričom zbraň XXXXX s príslušenstvom sa nachádza na Oddelení zbraní a streliva na OR PZ XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia policajt vec postúpi inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor