



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 310/16/6601-29
EEČ: 2-45-120-2017

Banská Bystrica 24.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1625/11 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.04.2016 v čase približne o 13:00 hod. v Banskej Bystrici vošiel v tom čase na neuzamknuté, oplotené stavenisko polyfunkčného domu, ktorý sa nachádza medzi ul. XXXXX a cestnou komunikáciou XXXXX pri autobusovej zástavke v časti zvanej XXXXX, odkiaľ z jamy vedľa rozostavanej budovy ukradol voľne položené kalové čerpadlo zn. XXXXX v hodnote 397,-€, čím v prípade, že by nebol zadržaný pracovníkmi stavby a kalové čerpadlo by nebolo vrátené, by svojim konaním spôsobil pre zhotoviteľa stavby, spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX škodu krádežou vo výške 397,-€, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2015.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 04.08.2016 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - východ pod ČVS:ORP-625/OV-BB-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 16.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Následne obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania na základe rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. XXXXX nastúpil dňa XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody a vyšetrovací spis bol odstúpený na OKP OR PZ XXXXX, kde bol prijatý pod ČVS:ORP-1024/1-VYS-BB-2016.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu predmetného skutku a uviedol, že skutok spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dodal ku tomu toľko, že v apríli 2016 išiel popri XXXXX v Banskej Bystrici, kde bolo stavenisko a keďže tam nikoho nevidel, tak sa rozhodol, že sa tam poobzerám, či by sa tam nedalo niečo ukradnúť a následne predať. Na stavenisko sa dostať pomedzi stĺpiky oplotenia a všimol si tam kalové čerpadlo, ktoré sa rozhodol odcudziť, pričom ho vzal a niesol smerom ku plotu, kde vtedy zastalo pri areály auto, z ktorého vystúpili nejaký ľudia, teda on čerpadlo nechal na zemi pri plote a skryl sa v na stavenisku sa nachádzajúcej rozostavanej budove, kde chcel počkať, kým ľudia odídu. Následne bol však v budove objavený, na miesto bola privolaná policajná hliadka, ktorej sa priznal, že vstúpil na stavenisko s úmyslom ukradnúť kalové čerpadlo, čo sa mu však nepodarilo. Svoje konanie pri výsluchu oľutoval a uviedol, že ho ku tomu dotlačili nepriaznivé životné okolnosti, nakoľko je dôchodca, nemá peniaze, žije sám a nemá nikoho, kto by mu pomáhal. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce viesť riadny život.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu do zápisnice uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, kde uvedená spoločnosť spolu s ďalšími firmami stavala polyfunkčnú budovu na XXXXX v Banskej Bystrici, ktorá sa nachádza hneď pri hlavnej ceste XXXXX. Ku skutku uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2016 mu telefonoval robotník, ktorý pracoval na stavbe, či vyniesol kalové čerpadlo na vodu von z budovy, lebo že toto je pri plote pri prenosnom WC, na čo mu povedal, že on ho nevynášal, pričom keď odtiaľ naposledy odchádzal, tak predmetné čerpadlo značky XXXXX bolo na prízemí v rozostavanej budove v jame na vodu. On teda išiel hneď na miesto, kde predmetné čerpadlo nebolo na svojom mieste, ale bolo prenesené von z budovy a nachádzalo sa pri prenosnom WC hneď pri oplotení, z vnútornej strany oplotenia. Následne spolu so spomínaným robotníkom, meno ktorého uviesť nevedel, prehľadal stavbu, kde v podkroví našli nejakého muža, ktorého sa opýtal, čo tam robí, na čo mi ten povedal, že sa tam prišiel vyspať, čo mu však neveril a zavolať políciu. K predmetnému čerpadlu uviedol, že toto mali na základe zmluvy prenajaté od spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX ul., XXXXX, kde za neho mali v zmysle zmluvy zodpovednosť. Nakoľko predmetné čerpadlo nebolo odcudzené, tak skutkom nikomu nevznikla žiadna škoda.

XXXXX Kúdelka do zápisnice uviedol, že dňa 10.04.2016 mal službu na OO PZ XXXXX – východ, pričom v priebehu služby bol vyslaný stálou službou na

preverenie oznámenia, týkajúceho sa krádeže kalového čerpadla v rozostavanej budove na XXXXX ulici v Banskej Bystrici. Po príchode na miesto sa skontaktoval s oznamovateľom, kde tam sa nachádzal aj podozrivý z krádeže. K podozrivému uviedol, že to bol starší muž, ktorý bol stotožnený ako XXXXX. Kalové čerpadlo sa nachádzalo položené na zemi pri prenosnom WC. Následne k veci vyťažil oznamovateľa a podozrivého, kde zistil, že oznámenie sa zakladalo na pravde, pričom vyrozumel stálu službu a na miesto sa dostavil výjazd, ktorý miesto činu prevzal a vec zadokumentoval.

Na mieste činu bola dňa 10.04.2016 vykonaná obhliadka, miesto bolo odфотографované a zadokumentované, pričom neboli zistení ani zaistené žiadne stopy.

K veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 73/2016, ktorým bola stanovená hodnota predmetného kalového čerpadla XXXXX na sumu 397,-€.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov uvedené v príslušných ustanoveniach trestného zákona, čo v tomto prípade som aj učinil. Teda som prihliadol na ustanovenia §§ 36 až 38 Tr. zák. ako aj na ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., a predovšetkým na ustanovenie § 44 Tr. por. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinoty a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Obvinenému XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa XXXXX, uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. XXXXX isto došlo k premene trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom č.k. XXXXX zo dňa XXXXX teda je od 29.11.2016 do 26.01.2018 vo výkone trestu odňatia slobody.

Zhrnúc vyššie uvedené mám za to, že tu sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., k tomuto sa priznal, ako aj všetky dôkazy preukazujú jeho spáchanie, pri tomto trestnom činu mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere na 6 mesiacov až tri roky. Aplikáciou zásad ukladania trestu zisťujem, že v jeho prípade by nedošlo k úprave trestnej sazby pre stíhaný skutok taký spôsobom, že by tu bol nepomer k už uloženému a práve vykonávanému trestu vo výmere 14 mesiacov. K ukončeniu výkonu tohto trestu dôjde až dňa 28.01.2018. Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor