



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 406/16/6601-11
EEČ: 2-45-15-2017

Banská Bystrica 06.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období na jeseň roku 2014 z neuzamknutého areálu bývalého družstva v obci XXXXX okr. XXXXX, odcudzil podomácky vyrobený malotraktor nezistenej značky, bez evidenčného čísla, s motorom zn. XXXXX a prevodovkou zn. XXXXX označením XXXXX, so XXXXX kovovou nádržou na palivo, XXXXX sedačkou s nálepkou s textom "XXXXX" a to tak, že po vjazde do objektu cez otvorenú bránu na osobnom motorovom vozidle, za ktorým mal zapnutý prívesný vozík, uvidel zaparkovaný malotraktor, ktorý naložil na prívesný vozík za osobné motorové vozidlo a z miesta odišiel, pričom následne malotraktor vyložil a uskladnil v garáži domu starej mamy v obci XXXXX, okres XXXXX, čím týmto svojím úmyselným konaním spôsobil vlastníkovi malotraktora XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 1.000,- €, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX svojim uznesením ČVS:ORP-810/1-VYS-

2016 zo dňa 25.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX t.č. XXXXX XXXXX - XXXXX na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období na jeseň roku 2014 z neuzamknutého areálu bývalého družstva v obci XXXXX, okr. XXXXX, odcudzil podomácky vyrobený malotraktor nezistenej značky, bez evidenčného čísla, s motorom zn. XXXXX a prevodovkou zn. XXXXX s označením XXXXX, so XXXXX kovovou nádržou na palivo, XXXXX sedačkou s nálepkou s textom "XXXXX" a to tak, že po vojení do objektu cez otvorenú bránu na osobnom motorovom vozidle, za ktorým mal zapnutý prívesný vozík, uvidel zaparkovaný malotraktor, ktorý naložil na prívesný vozík za osobné motorové vozidlo a z miesta odišiel, pričom následne malotraktor vyložil a uskladnil v garáži domu starej mamy v obci XXXXX okres XXXXX, čím týmto svojím úmyselným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 1.000,- €.

Následne po vykonaní úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby a to dňa 23.01.2017 spolu s vyšetrovacím spisom a prílohami.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že niekedy na jeseň roku 2014 išiel do obce XXXXX do areálu bývalého družstva a to s motorovým vozidlom a prívesným vozíkom. V priestore areálu zbadal na dvore malotraktor a keďže sa tam nikto nenachádzal, rozhodol sa, že ho odcudzí. Tento naložil na prívesný vozík a odišiel. Malotraktor odviezol do garáže v dome starej matky v obci XXXXX. Svojim rodičom uviedol, že malotraktor kúpil pri XXXXX v XXXXX. Následne otcovi odkázal, že si s malotraktorom môže robiť čo chce. Potom sa dozvedel, že otec podal na internete inzerát na predaj tohto malotraktora.

Svedok poškodený XXXXX okrem iného uviedol, že je majiteľom podomácky vyrobeného malotraktora, pričom opísal jednotlivé komponenty, z ktorých bol malotraktor vyrobený. Tento malotraktor bol uložený v areály jeho vlastnej firmy a to v XXXXX. Niekedy na jeseň roku 2014 mu volali kolegovia, ktorý uviedli, že sa tam jeho malotraktor nenachádza. Uvedené nehlásil na políciu, lebo si myslel, že je to bezpredmetné, ani nevedel určiť čas, kedy zmizol a ani nebol evidovaný. V roku 2016 v mesiaci september si pozeral internetovú stránku XXXXX, kde našiel inzerát na predaj malotraktora, pričom spoznal svoj malotraktor, ktorý mu bol odcudzený. Po tomto kontaktoval políciu, ktorá ďalej vo veci konala. Ku škode uviedol, že od obvineného nežiada žiadnu náhradu škody, nakoľko mu bol malotraktor vrátený.

XXXXX, otec obvineného uviedol, že niekedy na jeseň uverejnil na internete inzerát na predaj malotraktora, ktorý bol podomácky vyrobený. Tento priviezol do starorodičovského domu v obci XXXXX jeho syn XXXXX, ale nevedel kedy to bolo. Následne keď syna zobrali do väzby, začal chodiť do tohto domu a malotraktor mu zavádzal a rozhodol sa, že ho predá cez inzerát. K tomu traktoru mu syn cez manželku odkázal, že ho kúpil od neznámeho človeka na parkovisku pred XXXXX v XXXXX. Po uverejnení inzerátu sa mu ozval neznámy kupujúci a následne prišli aj policajti, traktor zaistili a on bol k tomu vypočutý. V závere uviedol, že vôbec nevedel, že traktor bol kradnutý.

Ďalej bol v konaní zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva, z ktorého vyplýva, že u obvineného sa konštatuje symptomatický abúzus psychoaktívnych látok, predovšetkým kanabinoidov, ktorý však v súčasnosti nemá charakter aktívnej závislosti. Závislosť na psychoaktívnych látkach, pre ktorú bol v minulosti liečený je t.č. v remisii. Ďalej znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a nenavrhuje uložiť ochranné opatrenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného malotraktora, pričom jeho hodnota bola určená na 1.000,- €.

Ďalej bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, rozsudky Okresného súdu v Banskej Bystrici a obdobné listiny.

Z odpisu z registra trestov okrem iného vyplýva, že obvinený bol viackrát súdne trestaný, pričom zo zápisu č. 3 vyplýva, že bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu v XXXXX zo dňa XXXXX č.k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest bol zrušený a to, ako vyplýva zo zápisu č. 4, **rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v XXXXX zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol obvinený odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.**

Z lustrácii v ZVJS bolo zistené, že obvinený si tento trest vykonáva, pričom dátum nástupu na výkon trestu je 06.12.2014 a dátum ukončenia trestu je dňa 06.06.2022.

V zmysle § 212 ods. 1 Tr. zák. ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov uvedené v príslušných ustanoveniach trestného zákona. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinoty a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Zhrnúc vyššie uvedené mám za to, že tu sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k tomuto sa priznal, ako aj všetky dôkazy preukazujú jeho spáchanie, pri tomto trestnom čine mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Aplikáciou zásad ukladania trestu zisťujem, že v jeho prípade

by nedošlo k úprave trestnej sazby pre stíhaný skutok taký spôsobom, že by tu bol nepomer k už uloženému a práve vykonávanému trestu vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. K ukončeniu výkonu tohto trestu dôjde až dňa 06.06.2022, t.j. o viac ako 5 rokov. Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor