



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 160/18/6601-24
EEČ: 2-45-215-2018

Banská Bystrica 23.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

19. februára 2018 v čase okolo 08.00 hod. na ul. Spojová v Banskej Bystrici pri Základnej škole Spojová stretol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorého sa spýtal „Kde mám moje peniaze?“, a keď mu ich chcel XXXXX vybrať zo svojho vrečka nohavíc, tak ho jedenkrát udrel päťou do oblasti ľavého líca, na čo XXXXX následne z miesta ušiel, pričom jeho zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR OZ OKP Banská Bystrica ČVS: XXXXX zo dňa

30. 06. 2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 18. 02. 2018 v čase okolo 08.00 hod. na ul. Spojová v Banskej Bystrici pri Základnej škole Spojová stretol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX, ktorému povedal: „daj mi peniaze“, a keď mu ich chcel vybrať zo svojho vrečka nohavíc, tak ho jedenkrát udrel päťou do oblasti ľavého líca, na čo XXXXX následne z miesta ušiel, pričom jeho zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie a po jeho skončení predložil vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V prípravnom konaní bol ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, viackrát vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX mu v decembri 2017 odčudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- €, ktorú si on uschoval v bunde u kamaráta. XXXXX sa mu k tomu priznal a povedal mu, že mu peniaze vráti. Z tejto sumy mu však vrátil len 20,- € a potom sa s ním už nedalo nijako dohodnúť, preto sa mu pravidelne pripomínal cez Facebook, aby mu peniaze vrátil. Tento mu stále hovoril, že už bude mať peniaze, že mu ich donesie, resp. prevedie na účet, pričom však stále dával iný termín a oddŕaľoval to. Keď ho stretol v daný deň pred Základnou školou Spojová, spýtal sa ho, kedy mu dá zvyšok peňazí. XXXXX sa vykrúcal a vravel, že nemá peniaze. Vznikla medzi nimi hádka, nakoľko mu deň pred tým napísal, že ak neprestane pýtať vrátenie peňazí, tak ho pôjde udať na políciu. Potom, ako mu povedal, že mu peniaze nevráti a že ho pôjde udať na políciu, došlo medzi nimi k roztržke, počas ktorej sa vzájomne pochytili. S odstupom času si už nespomínal, či ho udrel päťou do tváre. Počas tohto stretnutia mal XXXXX celý čas ruky vedľa tela, nedával si ich do vrečka, aby mu z neho vytiahol peniaze. Ak by mu peniaze vrátil a nevyhrážal sa mu, k ničomu by nedošlo. Stretli sa ešte aj neskôr, aj si písali, pričom XXXXX stále tvrdil, že peniaze vráti, keď ich bude mať. Pri výsluchu dňa 17. 10. 2018 svoju výpoveď doplnil, pričom uviedol, že pod slovným spojením „bola medzi nami roztržka, počas ktorej sme sa vzájomne pochytili“ myslel to, že sa naťahovali, možno ho XXXXX chytil za ruku a on do neho strčil. Určite ho neudrel a ani XXXXX neudrel jeho. K správe, ktorú cez Facebook poslal dňa 19. 02. 2018 poškodenému a v ktorej mu napísal „hento bola taká cvičná“ uviedol, že si nespomína, čo tým myslel, cez Facebook napíše hocičo.

Poškodený XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že pred nejakým časom obvinenému zobral pervitín, ktorý mal tento odložený v bunde ich kamaráta. Následne ho obvinený kontaktoval s tým, že ako to idú riešiť. Dal mu 20,- € a obvinený sa pýtal, kedy mu dá ďalšie peniaze. Obvinený mu potom začal vypisovať, pričom sa pýtal, kde má peniaze. Toto trvalo do ich stretnutia pri Základnej škole Spojová, kde sa náhodne stretli. Obvinený od neho chcel ďalšie z tých peňazí. Vtedy sklonil hlavu a pozrel sa dole do vrečka, kde mal 10,- €, ktoré chcel vybrať a dať mu ich, ale obvinený ho udrel jedenkrát päťou do tváre, naľavo do lícnej kosti, na čo on odtiaľ ušiel. Pár hodín na to mu obvinený písal, že ho bol hľadať s XXXXX XXXXX v Európe, že mu je jedno, koho na neho zavolá a že ešte uvidí. Párkrát si ešte napísali a potom si ho poškodený zablokoval. Následne po vznesení obvinenia poškodený pri výsluchu dňa 24. 09. 2018 uviedol, že si už na daný deň nespomína

ani na to, čo sa stalo. S obvineným sa v daný deň stretol pri Základnej škole Spojová, avšak nespomínal si, či ho tento vtedy udel, možno sa po ňom len zahnal. Nespomínal si, či pri danom stretnutí od neho obvinený pýtal peniaze. Taktiež si nepamätal, čo bol obsahom ich vzájomnej konverzácie na Facebooku. Pri výsluchu dňa 17. 10. 2018 poškodený opätovne popísal priebeh predmetného stretnutia s obvineným pri Základnej škole Spojová. Uviedol, že v to ráno išiel k svojej priateľke XXXXX, kde pri uvedenej základnej škole v čase medzi 07:30 hod. a 08:00 hod. stretol obvineného. Tento sa postavil pred neho a spýtal sa „Kde mám peniaze?“. Pozrel sa dole do vrecka, kde mal peniaze, na čo pocítil úder do ľavej lícnej kosti. Potom utiekol preč. V ten deň, kedy sa stal predmetný incident, prípadne deň potom mu obvinený v správe na Facebooku okrem iného napísal aj „A hento bola len taká cvičná lebo mám zlomený prst tak si zajtra rozmysli či ma zas natiahne a o jebeš alebo sa k tomu postavíš ako chlap a začneš to riešiť“. Po tomto údere mal poškodený na líci modrinu a trochu mu to spuchlo. Na lekárskom ošetrení však nebol. Keď prišiel k priateľke, dal si na to ľad. Obvinenému chcel dať peniaze zo strachu, aby mu niečo neurobil. Na otázku, či si myslí, že ho obvinený udel kvôli tomu, aby mu dal peniaze, alebo kvôli tomu, že mu pred tým hrozil trestným oznámením, uviedol, že podľa neho ho udel kvôli tomu celému. Myslí si, že obvinený bol rád, že ho stretol a že mu môže ublížiť. Tento od neho pýtal peniaze každý deň. Myslí si, že ho udel kvôli tomu, že bol na neho celkovo nahnevaný, ale aj kvôli tomu, že od neho chcel v tom momente dostať peniaze. O tomto stretnutí a údere povedal priateľke XXXXX, keď k nej prišiel. Táto na ňom mohla vidieť opuchnuté líce a tiež to, ako si naň dával ľad.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obvineného a poškodeného bola dňa 06. 11. 2018 medzi nimi vykonaná konfrontácia. Poškodený zotrval na svojej výpovedi, že pri ich spoločnom stretnutí pred Základnou školou Spojová mu obvinený povedal „Kde mám peniaze?“ a následne ho udel do lícnej kosti. Obvinený k tomuto uviedol, že si pýtal svoje peniaze, pričom došlo medzi nimi k roztržke a začali sa naťahovať. Nespomínal si, že by poškodeného udel do lícnej kosti. Na otázku, či ho obvinený pri danom stretnutí nejakým spôsobom nútil, aby mu dal peniaze, poškodený odpovedal, že tento ho nenútil, povedal len „Kde mám svoje peniaze“ a následne ho udel. Obvinený potvrdil, že je pravda, že si pýtal jeho peniaze, ale nikomu sa nevyhrážal. Na otázku, či poškodený obvinenému vtedy povedal, že má pri sebe nejakú finančnú hotovosť, poškodený uviedol, že mu nič nevrazil, len si išiel rukou do vrecka. Obvinený k tomu uviedol, že on sa poškodeného na to nepýtal, tento mu nič neukázal, ani nepovedal.

V prípravnom konaní boli v procesnom postavení svedkov vypočutí aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX vypovedala, že jej poškodený hovoril o stretnutí s obvineným pri základnej škole, ale nepovedal jej, že by mu tento mal dať päšťou do tváre. Poškodený bol za ňou v ten istý deň, ako sa to stalo, pričom žiadne poranenie tváre na ňom nevidela. XXXXX a XXXXX o predmetnom skutku nemali žiadnu vedomosť. Z výsluchu XXXXX je zrejmé, že od 17. 02. 2018 do 18. 02. 2018 bola s poškodeným na párty v Piešťanoch, odkiaľ sa vrátili niekedy ráno okolo 10:00 hod. a išli sa ubytovať na ubytovňu Na Milvári. Z ubytovne sa odhlásili okolo obeda, pričom ona išla domov a poškodený sa išiel túlať po meste. Nasledujúci deň išla do školy. V nedeľu ani v pondelok za ňou nebol. Poškodený jej povedal o jednom incidente, ktorý sa mal stať v zime, pri ktorom ho obvinený chcel buchnúť, avšak poškodený sa uhol a natriekal na neho „kaser“. Na poškodenom nikdy nevidela

modrinu na ľavom líci ani poranenie na tvári. Taktiež nikdy nepočula, že by sa obvinený chválil tým, že udel poškodeného. Raz bola pri tom, ako si poškodený prikladal ľad na tvár, vtedy však poškodený vyprovokoval nejakého chlapca z ich školy, s ktorým sa pochytil a mal vtedy roztrhnutú peru. Ďalej uviedla, že sa nikdy nestalo, že by prišiel poškodený k nej domov a povedal jej, že bol napadnutý obvineným.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj konverzácia prebiehajúca medzi obvineným a poškodeným na Facebooku v období od decembra 2017 do marca 2018. Z tejto je zrejmé, že obvinený sa poškodeného opakovane pýtal, kedy mu donesie peniaze a poškodený mu opakovane sľuboval, že mu ich donesie, príp. pošle. V rámci tejto konverzácie mu obvinený dňa 19. 02. 2018 okrem iného napísal „A hento bola len taká cvičná lebo mám zlomený prst tak si zajtra rozmysli či ma zas natiahne a o jebeš alebo sa k tomu postavíš ako chlap a začneš to riešiť“.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy týkajúce sa charakteristiky obvineného. Zo správy o povesti podanej Mestským úradom Banská Bystrica vyplýva, že obvinený je slobodný, bezdetný, býva v spoločnej domácnosti s matkou a otčimom a študuje na Strednej odbornej škole hotelových služieb. V evidencii priestupkov mestského úradu nemá žiadny záznam o spáchaní priestupku. Z charakteristiky žiaka Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Banská Bystrica je zrejmé, že obvinený sa zhoršil v dochádzke aj v prospechu, jeho školská dochádzka bola priemerná, voči vyučujúcim má slušné správanie, jeho vzdelávacie výsledky sú priemerné a voči spolužiakom je priateľský. Podľa ústrednej evidencie priestupkov bol obvinený dvakrát priestupkovo prejednaný, pričom v oboch prípadoch sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený doposiaľ súdom trestaný nebol.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V priebehu prípravného konania bolo výpoveďou obvineného a poškodeného v spojení so zabezpečenou písomnou komunikáciou medzi nimi zo sociálnej siete preukázané, že obvinený sa dňa 19. 02. 2018 v Banskej Bystrici pri Základnej škole spojová náhodne stretol s poškodeným. Pri tomto stretnutí sa ho spýtal, kde sú jeho peniaze, ktoré od poškodeného dlhodobo požadoval a následne tohto jedenkrát, podľa vyjadrenia poškodeného päsťou, udel do tváre. Týmto úderom neboli poškodenému spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, príp. liečenie. Poškodený hneď po údere ušiel z daného miesta preč. V súvislosti s uvedeným poukazujem na to, že aj keď obvinený vo svojich výpovediach priamo

neuviedol, že by poškodeného udrel, samotný incident medzi nimi nepoprel, pričom k tomuto uviedol, že sa „vzájomne pochytili, naťahovali sa“. Na základe uvedeného v spojení so správou, ktorú následne poškodenému zaslal a v ktorej uviedol „A hento bola len taká cvičná lebo mám zlomený prst ...“ mám za to, že k úderu došlo.

Podľa uznesenia o začatí trestného stíhania a uznesenia o vznesení obvinenia sa predmetný skutok mal stať 18. 02. 2018, avšak v priebehu prípravného konania svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 18. 02. 2018 sa v ranných hodinách spolu s poškodeným nachádzala mimo Banskej Bystrice, pričom poškodený k správe, ktorú mu zaslal obvinený dňa 19. 02. 2018, uviedol, že táto mu bola poslaná v deň daného incidentu, prípadne deň po ňom. Na základe týchto skutočností bolo potom ustálené, že predmetný skutok sa mal stať dňa 19. 02. 2018.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje použitie násilia alebo hrozby bezprostredného násilia, a to so špecifickým úmyslom zmocniť sa cudzej veci. Trestný čin lúpeže podľa § 188 Tr. zák. je vo vzťahu špeciality k trestnému činu vydierania podľa § 189 Tr. zák., kde pri trestnom čine lúpeže je násilie alebo hrozba bezprostredného násilia prostriedkom, ktorým páchatel vplýva na osobnú slobodu iného v zmysle slobody rozhodovania sa a tým ho núti k poskytnutiu, resp. k vydaniu určitej majetkovej výhody. Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený proti poškodenému použil násilie, avšak mám za to, že toto nebolo použité za účelom zmocnenia sa cudzej veci v podobe peňazí poškodeného. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že obvinený a poškodený mali medzi sebou dlhodobšie osobné spory, v rámci ktorých obvinený od poškodeného pýtal peniaze (avšak bez toho aby voči nemu použil násilie, hrozbu násilia či hrozbou inej ťažkej ujmy) s tým, že poškodený mu opakovane sľuboval, že mu tieto prinesie, resp. prevedie, pričom zároveň mu hrozil podaním oznámenia na políciu. Poukazujem na výpoveď obvineného, v ktorej tento uviedol, že hádka medzi nimi vznikla z toho dôvodu, že mu poškodený deň pred tým napísal, že ho pôjde „udať“ na políciu a že ak by mu peniaze vrátil a nevyhrážal sa mu „udaním“ na políciu, k ničomu by nedošlo. Poškodený pri výsluchu uviedol, že obvinený ho udrel „kvôli tomu celému“, „kvôli tomu, že bol na neho celkovo nahnevaný, ale aj kvôli tomu, že od neho chcel v tom momente dostať peniaze“. Následne pri konfrontácii však poškodený jednoznačne uviedol, že obvinený ho pri predmetnom incidente nijako nenútil, aby mu dal peniaze. Na základe uvedeného som dospela k záveru, že motívom útoku obvineného na poškodeného boli dlhodobé osobné spory medzi nimi a nie zmocnenie sa cudzej veci v danom momente.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potom potrebné konštatovať, že predmetný skutok nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu absencie naplnenia subjektívnej stránky tohto trestného činu.

Aj keď preukázané konanie obvineného formálne napĺňa všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko obvinený na ulici, t. j. na mieste verejnosti prístupnom, úderom do tváre napadol poškodeného, s poukazom na tzv. „materiálny korektív“ vyjadrený v ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. mám za to, že v danom prípade sa nejedná o prečin, pretože závažnosť uvedeného konania je nepatrná. Záver o nepatrnej závažnosti predmetného skutku možno urobiť na

základe toho, že sa jednalo len o jediný úder rukou, ktorý bol zjavne menšej intenzity, nakoľko poškodený po ňom nespadol na zem, ale naopak bol schopný bezprostredne po údere utiecť preč a týmto úderom poškodenému neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie alebo liečenie. Taktiež je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obvinený sa skutku dopustil vo veku blízkom veku mladistvých, keď tento len 12. 08. 2017 dovŕšil osemnásť rok, zo školy je v súvislosti s jeho správaním sa k učiteľom a spolužiakom hodnotený kladne, doposiaľ súdom trestaný nebol a v evidencii priestupkov má len dva záznamy o priestupkoch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že konanie XXXXX XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty hore uvedeného zločinu, pre ktorý bol stíhaný a taktiež ani prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak bolo zistené, že jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), pretože úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Šalkovská
prokurátorka