



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 282/18/6601-10
EEČ: 2-45-37-2019

Banská Bystrica 26.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 402 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 402 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po svojom prepustení z väzby, ktorú vykonával od 19.05.2018 do 19.06.2018 na základe uznesenia Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 0Tp/84/2018 zo dňa 20.05.2018 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica bez vážneho dôvodu nenastúpil v období od dňa 20.06.2018 do 01.07.2018 vojenskú službu na svojom útvare VÚ 2370 Martin, pričom následne bol na základe personálneho rozkazu č. 4737 z 20.07.2018 Riaditeľa personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky dňom 26.07.2018 podľa § 76 ods. 1 zák. č. 281/2015 Z.z. dočasne pozbavený výkonu štátnej služby a to na základe uznesenia vyšetrovateľa OKP OR PZ v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ČVS: ORP-224/1-VYS-LH-2018 zo dňa 19.05.2018, ktorým bolo voči menovanému začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., pričom XXXXX nastúpil do výkonu štátnej služby až dňa

02.07.2018

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Martin svojim uznesením ČVS:ORP-532/2-VYS-2018 zo dňa 09.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, profesionálny vojak 2. stupňa, zaradený na VÚ 2370 Martin, na tom skutkovom základe, že po svojom prepustení z väzby, ktorú vykonával od 19.05.2018 do 19.06.2018 na základe uznesenia Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. OTp/84/2018 zo dňa 20.05.2018 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica bez vážneho dôvodu nenastúpil v období od dňa 20.06.2018 do 01.07.2018 vojenskú službu na svojom útvaru VÚ 2370 Martin, pričom následne bol na základe personálneho rozkazu č. 4737 z 20.07.2018 Riaditeľa personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky dňom 26.07.2018 podľa § 76 ods. 1 zák. č. 281/2015 Z.z. dočasne pozbavený výkonu štátnej služby a to na základe uznesenia vyšetrovateľa OKP OR PZ v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ČVS: ORP-224/1-VYS-LH-2018 zo dňa 19.05.2018, ktorým bolo voči menovanému začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., pričom XXXXX nastúpil do výkonu štátnej služby až dňa 02.07.2018 a to pre prečin vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 402 ods. 1 Tr. zák.

Následne po vykonaní úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby a to dňa 06.03.2019. Vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že obvinený bol v priebehu roka 2018 trestnej stíhaný pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. som si zabezpečil k uvedenému potrebné listiny a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1 Tv/1/2019-133 zo dňa 28.02.2019.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX bol trestne stíhaný pre skutok, ktorý je uvedený vyššie. V rámci svojho výsluchu zo dňa 27.08.2018 okrem iného uviedol, že k tomuto skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznáva, ľutuje, že nenastúpil do zamestnania a ďalej odmietol vypovedať. V rámci konania bol ďalej vypočutý ako svedok XXXXX – právny poradca veliteľa VÚ 2370 Martin, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 02.07.2018 sa na ich útvar dostavil obvinený a oznámil mu, že 19.06.2018 bol prepustený z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Keďže obvinený prišiel do kasárni až 02.07.2018 tak s ním osobne konzultoval vec, pričom obvinený na jeho otázku z akého dôvodu sa nedostavil na výkon štátnej služby hneď po tom, ako bol prepustený z väzby uviedol, že nevedel, že má prísť a čo má robiť. Tak isto uviedol, že dňa 29.06.2018 sa mal obvinený kontaktovať s niektorým z nadriadených s tým, že chce riešiť, že je prepustený z väzby a pýtal sa ich čo má robiť. Títo mu mali odpovedať, aby sa najbližší pracovný deň dostavil do práce, čo aj 02.07.2018 urobil. Oficiálne sa neospravedlnenú prítomnosť považujú jeho neprítomnosť po dobu 8 pracovných dní v období od 20.06. do 01.07.2018 a keďže na dni

pracovného pokoja nemal naplánovanú žiadnu službu, nepovažovali tieto dni za neospravedlnené v zamestnaní. Svedok ďalej uviedol, že následne personálnym rozkazom č.4737 z 20.07.2018 bol obvinený dočasne pozbavený výkonu štátnej služby a to dňom 26.07.2018 a následne dňa 17.09.2018 bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. K zastávaným pozíciám uviedol, že obvinený bol prijatý do OS SR dňa 12.10.2015 a od 01.05.2016 pracoval ako guľometčík.

Ďalej bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že ako veliteľ družstva bol priamym nadriadeným obv. XXXXX. K jeho pôsobeniu uviedol, že sa jednalo o priemerného vojaka. V máji r. 2018 sa dozvedel o jeho drogovej trestnej činnosti a to, že bol vzatý do väzby. Súčasne uviedol, že počas výkonu služby u obvineného boli vykonávané aj kontroly moču, či nie je pod vplyvom omamných a psychotropných látok. K samotným pracovným návykom uviedol, že nebol moc spoľahlivý a jeho práca si vyžadovala pravidelný dohľad, na druhej strane bol športovo veľmi zdatný a vynikal v streleckej príprave a bol jeden z najlepších strelcov z guľometu. Medzi mladšími kolegami bol v kolektíve obľúbený.

Z listinných dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti: Z personálneho rozkazu č. 4737 z 20.07.2018 vyplýva, že obvinený bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby dňom 26.07.2018. Z personálneho rozkazu č. 5921 z 10.09.2018 vyplýva, že obvinený bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe dňom 17.09.2018. Z výkazu práce za mesiac máj 2018 vyplýva, že obvinený v dňoch 20.05. – 22.05.2018 má absenciu v zamestnaní a tak isto od 25.05. do 29.05.2018, čo činí v súhrne 8 pracovných dní. Z potvrdenie o prepustení z výkonu väzby vyplýva, že obvinený bol v dňoch 18.05.2018 až 19.06.2018 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. 1 Tv/1/2019 vyplýva, že dňa 28.02.2019 senát okresného súdu podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste s obvineným voj. 2 st. XXXXX a prokurátorom v zmysle, ktorej bol obvinený uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním so skúšobnou dobou 4 rokov a s uložením obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania psychoaktívnych látok a s uložením povinnosti počas skúšobnej doby sa zamestnať, alebo uchádzať sa o zamestnanie. Tak isto mu bol uložený trest prepadnutia veci.

Preskúmaním skutkovej vety som tak isto zistil, že vyšetrovaný trestný čin úzko súvisí s konaním, ktoré bolo ukončené vyššie uvedeným rozsudkom, nakoľko obvinený sa nedostavil do zamestnania po prepustení z väzby práve uvedeného drogového trestného činu.

Z osobných dokladov obvineného zisťujem, že tento bol v minulosti trestne stíhaný a to v r. 2015 pre vec, ktorá bola ukončená zmierom a druhý zápis v registri trestov sa týka práve vyššie uvedeného odsúdenia pre uvedený zločin. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov zisťujem viaceré priestupky na úseku cestnej dopravy spočívajúce v rýchlej jazde, resp. porušení iných pravidiel cestnej premávky.

Z osobného hodnotenia profesionálneho vojaka zisťujem, že tento bol svojim nadriadeným 6 krát disciplinárne odmenený a 1 krát disciplinárne postihnutý. Inak je hodnotený všeobecne.

V zmysle § 402 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby dopustí ten, kto v úmysle vyhnúť sa výkonu vojenskej služby alebo plneniu vojenských povinností sa poškodí na zdraví, predstiera chorobu, falšuje listinu, zneužije návykovú látku alebo použije iný úskok, alebo kto odopiera konať vojenskú službu, alebo plnenie vojenských povinností, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 5 rokov.

Zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s ním sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje a potrestá sa odňatím slobody na 3 až 10 rokov.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený už bol právoplatne odsúdený bezprostredne pred ukončením tohto konania a to pre konanie, ktorého sa dopustil po konaní súvisiace s jeho odsúdením.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov uvedené v príslušných ustanoveniach trestného zákona, čo v tomto prípade som aj učinil. Teda som prihliadol na ustanovenia §§ 36 až 38 Tr. zák. ako aj na ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinu a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Zhrnúc vyššie uvedené mám za to, že tu sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., obvinený XXXXX sa dopustil prečinu vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 402 ods. 1 Tr. zák., k tomuto sa priznal, ako aj všetky dôkazy preukazujú jeho spáchanie, pri tomto trestnom čine mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 6 mesiacov až 5 rokov. Aplikáciou zásad ukladania trestu zisťujem, že v jeho prípade by nedošlo k úprave trestnej sadzby pre stíhaný skutok takým spôsobom, že by tu bol nepomer k už uloženému a práve vykonávanému trestu vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom na 4 roky a k nim prislúchajúcim povinnostiam a obmedzeniam. Tak isto poukazujem na to, že obvinený absentoval 8 pracovných dní, pričom po upozornení zo strany nadriadených orgánov dobrovoľne nastúpil na ďalší výkon vojenskej služby. Následne bol dočasne pozbavený výkonu vojenskej služby a to v priebehu 1 mesiaca a v priebehu ďalšieho mesiaca bol s ním trvalo ukončený služobný pomer profesionálneho vojaka. Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor