



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 293/16/6601-42
EEČ: 2-45-42-2018

Banská Bystrica 18.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 16.12.2016 v čase okolo 18.30 hod v predajni XXXXX na ul. XXXXX v
Banskej Bystrici ukradol z regálu 1ks elektrický ohrievač vosku zn. Airwick a 1
ks náhradnú náplň Airwick, ktoré si následne ukryl pod bundu a vyšiel
z predajne s tovarom bez zaplattenia, čím takto svojím konaním spôsobil
spoločnosti XXXXX, spotrebné družstvo, XXXXX, XXXXX škodu vo výške
16,72 €, pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. 12068435 zo dňa
19.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2016 a vykonateľnosť dňa
3.8.2016 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50
ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších
predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 € a taktiež bol
rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 2T/16/2016 zo dňa 10.11.2016, ktorý
nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2016 odsúdený za trestný čin krádeže

podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok,

2. dňa 21.9.2016 v čase okolo 13.40 hod v predajni XXXXX na XXXXX XXXXX v Banskej Bystrici ukradol z regálov 1ks čokolády XXXXX, 3ks čokolády Študentská pečať, 1ks čokolády Milka, 1ks čokolády Rafaello, 2ks FJ tuniak v oleji, 2ks FJ tuniak steak, 1ks makrely v oleji a 6ks deodorantu XXXXX a prešiel s tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol následne zamestnankyňami predajne vyzvaný, aby vyložil tovar ktorý má za pásom, po čom vyložil 6ks deodorantu XXXXX a z predajne odišiel, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 26,70 €, pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. 12068435 zo dňa 19.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2016 a vykonateľnosť dňa 3.8.2016 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 € a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 108/15 zo dňa 13.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín,
3. dňa 16.12.2016 v čase okolo 17.13 hod v predajni XXXXX na ul. XXXXX v Banskej Bystrici ukradol z regálu 2ks zubných kefiek zn. Curaprox, z ktorých odstránil ochranné známky a vyšiel z predajnej tovarom bez zaplattenia, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti. XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX škodu vo výške 19,98 €, pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. 12068435 zo dňa 19.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2016 a vykonateľnosť dňa 3.8.2016 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa §: 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 € a taktiež bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok,
4. dňa 22.2.2017 v čase okolo 16.50 hod., si v priestoroch predajne XXXXX v Banskej Bystrici, na ul. XXXXX, vložil do svojej bundy tovar a to 1 ks dózu kávy Nescafe classic 200 g v hodnote 7,99 €, 2 ks výrobkov s názvom Jesenka v hodnote 1,96 €, spolu tovar v hodnote 9,95 € a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zastavený pracovníčkou potravín a vyzvaný, aby tovar vrátil, čo aj urobil, čím svojím konaním pre spoločnosť XXXXX, spotrebné družstvo so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX nespôsobil škodu z dôvodu vrátenia tovaru, a to aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX č 12068435 zo dňa 19.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2016 a vykonateľnosť dňa 3.8.2016 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 €

a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 2T/16/2016, právoplatného dňom 10.11.2016,

5. dňa 03.05.2016 v čase okolo 12.00 hod. v priestoroch predajne XXXXX v Banskej Bystrici, na XXXXX si dal do vnútra bundy, ktorú mal oblečenú na sebe tovar a to 2 ks zubná pasta zn. Sendodine v celkovej hodnote 5,38 € a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu a odišiel z predajne bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 5,38 €, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 29.07.2015, kde dňa 22.05.2015 v predajni XXXXX v Brezne na XXXXX odcudzil tovar, za čo mu bola Okresným úradom XXXXX Rozhodnutím číslo OU-BR-OVVS-2015/004728 uložená pokuta vo výške 50,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2015 a vykonateľnosť dňa 03.10.2015, aj napriek tomu, že za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, spis. značka Ot 27/15 vydaného a právoplatného dňa 03.06.2015,
6. dňa 30.08.2016 v čase o 20.05 hod. ukradol z predajnej plochy XXXXX nachádzajúcej sa v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX 15 kusov rôznej kozmetiky, čím spôsobil pre spol. XXXXX, s.r.o., so sídlom na ul. XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 98,65 €, pričom sa XXXXX g.a.h. tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 26.05.2016 postihnutý blokovou pokutou č.b.: 16032561, nezaplatenou na mieste za krádež zo dňa 26.05.2015 v predajni XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX, a aj napriek tomu, že bol dňa 03.09.2015 postihnutý Okresným úradom v XXXXX blokovou pokutou vo výške 50 €, za krádež proteínových tyčínok v počte 24 kusov a dvoch plechoviek Red Bull, ktorú vykonal dňa 22.05.2015 v XXXXX v potravinách XXXXX, na ul. XXXXX, a aj napriek tomu, že bol 17.05.2016 postihnutý Okresným úradom vo Zvolene blokovou pokutou vo výške 70 € za krádež tovaru 1ks Piknik, 1 ks Red Bull, 1 ks dezodorant PB Deo HW 150 ml, 3 ks Davidoff Fine, 2 ks Davidoff Rich, ktorú vykonal dňa 09.05.2015 v XXXXX v XXXXX vo XXXXX, hoci bol dňa 17.05.2016 Okresným súdom vo XXXXX sp.z.: 3T 64/16 odsúdený na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
7. dňa 30.08.2016 v čase okolo 15.50 hod. v priestoroch predajne XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX si dal za pás nohavíc pod tričko, ktoré mal oblečenú na sebe tovar a to 1 ks balenie Ariel gelové kapsule v hodnote 10,99 € a následne v čase o 15.58 hod. s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu a odišiel z predajne bez zaplatenia a dňa 30.08.2016 v čase okolo 19.20 hod. v priestoroch predajne XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX si dal pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe tovar a to 2 ks balenia Ariel gelové kapsule v hodnote 21,98 € a 2 ks sprchových gélov zn. Dove v hodnote 7,18 € a následne v čase

o 19.22 hod. s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu a odišiel z predajne bez zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, spotrebné družstvo so sídlom v XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX celkovo škodu vo výške 40,15 € a

to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 29.07.2015, kde dňa 22.05.2015 v predajni XXXXX XXXXX v potravinách XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX odcudzil tovar, za čo mu bola Okresným úradom XXXXX Rozhodnutím číslo OU-BR-OVVS-2015/004728 uložená pokuta vo výške 50,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2015 a vykonateľnosť dňa 03.10.2015,

aj napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, spis. značka 21T 124/15 vydaného dňa 22.12.2015 a právoplatného dňa 19.08.2016,

8. v presne nezistený deň, koncom mesiaca marec roku 2016 ukradol z bytu na ulici XXXXX, XXXXX, v ktorom príležitostne prespával, hraciu konzolu Playstation III, spolu s joystickom a tromi hrami na Playstation III a tieto veci odniesol do záložne na ulici XXXXX XXXXX, kde ich založil, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 1, XXXXX, škodu krádežou vo výške 228,43€,

pričom sa XXXXX, g. a. h., tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 26.5.2015 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30€, č. b. 16032561, za krádež oblečenia, ktorú vykonal dňa 26.5.2015 v predajni XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX a aj napriek tomu, že bol dňa 3.9.2015 postihnutý Okresným úradom v XXXXX blokovou pokutou vo výške 50€, za krádež proteínových tyčínok v počte 24 ks a dvoch plechoviek Redbull, ktorú vykonal dňa 22.5.2015 v XXXXX v potravinách XXXXX, na ulici XXXXX,

a

aj napriek tomu, že bol dňa 3.6.2015 Okresným súdom v XXXXX sp.z. OT27/15 odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f Trestného zákona,

9. dňa 22.5.2016, v čase od 18:00 hod. do 18:10 hod. v predajni XXXXX XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX, ukradol tovar 4 ks kozmetiky značky MIXA a to tak, že si tento tovar vložil za pás nohavíc, ktoré mal na sebe oblečené a s týmto tovarom odišiel z predajne XXXXX bez zaplattenia, čím spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 34,74€, pričom sa XXXXX, g. a. h., tohto skutku dopustil, napriek tomu, že bol dňa 26.5.2015 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30€, č. b. 16032561, za krádež oblečenia, ktorú vykonal dňa 26.5.2015 v predajni XXXXX, na ulici XXXXX, XXXXX a aj napriek tomu, že bol dňa 3.9.2015 postihnutý Okresným úradom v XXXXX blokovou pokutou vo výške 50€, za krádež proteínových tyčínok v počte 24 ks a dvoch plechoviek Redbull, ktorú vykonal dňa 22.5.2015 v XXXXX v potravinách XXXXX, na ulici XXXXX, a aj napriek tomu, že bol dňa 17.5.2016 postihnutý Okresným úradom vo XXXXX blokovou pokutou vo výške 70€, za krádež tovaru 1 ks Piknik, 1 ks Redbull, 1 ks deodorant PB Deo HW 150 ml, 3 ks Davidoff fine, 2 ks Davidoff rich, ktorú vykonal dňa 9.5.2015 v OD XXXXX v XXXXX vo

XXXXX a

aj napriek tomu, že , že bol dňa 3.6.2015 Okresným súdom v XXXXX sp.z. 0T27/15 odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f Trestného zákona,

10. dňa 21. 11. 2016 v čase o 16.10 hod. vošiel do predajne XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX, odkiaľ odcudzil 3 ks. pánska voňavka zn. XXXXX v hodnote 149,97 eur, 1 ks. pánska voňavka zn. Tom tailor v hodnote 23,99 eur, 3 balenia zubných kefiek v balení po 3 ks zn. Curaprox v hodnote 29,97 a to tak, že z uvedeného tovaru odtrhol nalepený bezpečnostný kód, tovar si vložil do spodného prádla, prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia a z predajne odišiel, čím spôsobil škodu krádežou pre XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, prevádzka XXXXX, XXXXX, XXXXX, vo výške 203,93 eur,

pričom XXXXX sa už dňa 04. 05. 2016 o 20.50 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že na vlakovej stanici v XXXXX požiadal vodiča taxislužby, aby ho odviezol na adresu XXXXX v XXXXX, pričom po príchode na miesto vystúpil z vozidla so slovami, že si peniaze na zaplatenie vyzdvihne u kamaráta a utiekol preč, čím tak podvodom úmyselne spôsobil škodu na majetku vo výške 40 eur, za čo mu bola dňa 07. 10. 2016 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená bloková pokuta vo výške 125 € a

taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 64/16 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov,

11. v čase okolo 16:45 hod. dňa 19.11.2016 v nákupnom centre XXXXX, na ulici na XXXXX, XXXXX v predajni XXXXX ukradol 1 ks AIR WICK a to tak, že si ho vložil do vrečka nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 3,99 €,

pričom XXXXX sa už dňa 04. 05. 2016 o 20.50 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že na vlakovej stanici v XXXXX požiadal vodiča taxislužby, aby ho odviezol na adresu XXXXX v XXXXX, pričom po príchode na miesto vystúpil z vozidla so slovami, že si peniaze na zaplatenie vyzdvihne u kamaráta a utiekol preč, čím tak podvodom úmyselne spôsobil škodu na majetku vo výške 40 eur, za čo mu bola dňa 07. 10. 2016 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená bloková pokuta vo výške 125 € a

taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 64/16 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov,

12. v čase okolo 17:00 hod. dňa 10.2.2017 v predajni XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX ukradol 1 ks parfém XXXXX a to tak, že z neho odstránil

bezpečnostný čip, vložil si ho do vrečka a prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím takto spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 35 €, pričom XXXXX sa už dňa 04. 05. 2016 o 20.50 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že na vlakovej stanici v XXXXX požiadal vodiča taxislužby, aby ho odviezol na adresu XXXXX v XXXXX, pričom po príchode na miesto vystúpil z vozidla so slovami, že si peniaze na zaplattenie vyzdvihne u kamaráta a utiekol preč, čím tak podvodom úmyselne spôsobil škodu na majetku vo výške 40 eur, za čo mu bola dňa 07. 10. 2016 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená bloková pokuta vo výške 125 € a

taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 64/16 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov,

13. v čase o 16:34 hod. dňa 16.1.2017 v predajni XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX ukradol 9 ks zubných pást zn. Lacalut Aktiv 75 ml, ktoré si vložil pod bundu a následne bez zaplattenia z predajne odišiel, čím takto spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 33,21 €, pričom XXXXX sa už dňa 04. 05. 2016 o 20.50 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že na vlakovej stanici v XXXXX požiadal vodiča taxislužby, aby ho odviezol na adresu XXXXX v XXXXX, pričom po príchode na miesto vystúpil z vozidla so slovami, že si peniaze na zaplattenie vyzdvihne u kamaráta a utiekol preč, čím tak podvodom úmyselne spôsobil škodu na majetku vo výške 40 eur, za čo mu bola dňa 07. 10. 2016 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená bloková pokuta vo výške 125 € a

taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 64/16 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov,

14. v presne nezistenom čase dňa 11.2.2017 v predajni XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX ukradol 2 ks tuniaka RM, 5 ks šampónov H&S, 3ks káva Lavazza, 2 ks deodorantov Adidas, 2 ks káv Nescafe, 1 ks zubná pasta Paradontax, 1 ks sprchový gel Pro-f a to tak, že si uvedený tovar vložil pod mikinu a chcel prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto spoločnosti XXXXX, a. s.,

XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 95,10 €, pričom XXXXX sa už dňa 04. 05. 2016 o 20.50 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že na vlakovej stanici v XXXXX požiadal vodiča taxislužby, aby ho odviezol na adresu XXXXX v XXXXX, pričom po príchode na miesto vystúpil z vozidla so slovami, že si peniaze na zaplattenie vyzdvihne u kamaráta a utiekol preč, čím tak podvodom úmyselne spôsobil škodu na majetku vo výške 40 eur, za čo mu bola dňa 07.

10. 2016 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená bloková pokuta vo výške 125 € a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 64/16 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov,

15. v presne nezistený deň, začiatkom mesiaca január 2017 v predajni XXXXX v obchodnom dome XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX, ukradol z predajnej plochy z kartónovej krabice vybral reproduktor značky JBL chargé 3 red, ktorý si vložil pod tepláky a odišiel z predajne bez zaplatenia a následne asi o jeden alebo dva dni v uvedenej predajni z predajnej plochy z kartónovej krabice vybral reproduktor značky JBL chargé 3 squad, ktorý si vložil pod tepláky a odišiel z predajne bez zaplatenia, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX 17, XXXXX, škodu krádežou vo výške 250,56 €,

pričom XXXXX, g.a.h. sa už dňa 04. 05. 2016 o 20.50 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že na vlakovej stanici v XXXXX požiadal vodiča taxislužby, aby ho odviezol na adresu XXXXX v XXXXX pričom po príchode na miesto vystúpil z vozidla so slovami, že si peniaze na zaplatenie vyzdvihne u kamaráta a utiekol preč, čím tak podvodom úmyselne spôsobil škodu na majetku vo výške 40 eur, za čo mu bola dňa 07. 10. 2016 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená bloková pokuta vo výške 125 € a

taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 3T 64/16 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016 odsúdený za trestný čin Krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX svojim uznesením ČVS:ORP-225/1-VYS-2017 zo dňa 21.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 11, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Obdobne postupoval aj v konaní vedenom pod ČVS: ORP-226/1-VYS-BB-2017, kde svojim uznesením zo dňa 21.03.2017 vzniesol obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ďalej obvinenému bolo vznesené obvinenie aj v konaní vedenom pod ČVS: ORP-227/1-VYS-BB-2017. Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX – východ menovanému vzniesol obvinenie za uvedený trestný čin aj v konaní vedenom pod ČVS: ORP-177/OV-BB-2017 a to uznesením zo dňa 22.02.2017, v konaní vedenom pod ČVS: ORP-1057/OV-BB-2016 zo dňa 03.01.2017 v konaní vedenom pod ČVS: ORP-893/OV-BB-2016 a to uznesením zo

dňa 31.01.2017. Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX – západ tak isto vzniesol obvinenie obvinenému pre trestný čin krádeže prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a to v konaní vedenom pod ČVS: ORP-921/OZ-BB-2016 uznesením zo dňa 24.11.2016, ďalej v konaní vedenom pod ČVS: ORP-559/OZ-BB-2016 a to uznesením zo dňa 06.09.2016, ďalej v konaní pod ČVS: ORP-719/OZ-BB-2016 a to uznesením zo dňa 15.08.2016. Poverený príslušník OO PZ Brezno tak isto v konaní vedenom pod ČVS: ORP-26/BR-BR-2017 uznesením zo dňa 18.02.2017 vzniesol obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne dňa 17.05.2017 vyšetrovateľ PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod ČVS: ORP-225/1-VYS-BB-2017 rozšíril obvinenie XXXXX o ďalšie čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu spočívajúce v ďalších piatich útokoch. Všetky uvedené konania boli spojené do jedného konania, ktoré bolo vedené na OKP OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-225/1-VYS-BB-2017.

Následne po vykonaní úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania a to dňa XXXXX spolu s vyšetrovacím spisom XXXXX dňa 02.11.2017. Vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že obvinený bol v priebehu rokov 2016 a 2017 opakovane trestne stíhaný a odsúdený, boli zabezpečené súdne spisy z Okresného súdu XXXXX, Okresného súdu Zvolen, Okresného súdu Ružomberok a pod.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX bol vypočutý ku všetkým 15 skutkom, pričom ku všetkým týmto skutkom sa vo svojich výsluchoch za účasti obhajcu priznal. Svoje konanie oľutoval a vyslovil, že chce nahradiť škodu. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú nielen vyššie uvedená zápisnica o jeho priznaní, ktorá bola učená súhrnne ku všetkým skutkom, ale aj jednotlivé zápisnice o jeho výsluchu v pozícii obvineného, kde bol vypočutý ešte predtým, ako bola vec spojená na spoločné konanie. Aj preštudovaním týchto zápisníc som zistil, že obvinený sa priznal ku všetkým dielčím skutkom, ku ktorým bol vypočutý pred spojením vecí. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj priestupkové spisy, ktoré boli podkladom pre trestné konania a preštudovaním zápisníc o podaní vysvetlenia zisťujem, že obvinený sa priznal k čiastkovým krádežiam už v rámci priestupkových spisov.

V konaní ďalej boli vypočutí aj jednotliví zástupcovia poškodených organizácií, pričom boli vypočuté nasledovné osoby: K skutku č. 1, 4 a 7 bola vypočutá XXXXX, ako splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX na ul. XXXXX, XXXXX, pričom si uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 56,87 €. K skutku č. 2 bola ako poškodená za spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. XXXXX, vypočutá splnomocnená zástupkyňa XXXXX, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 26,70 €. Ku skutku č. 3 bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa XXXXX, ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 19,98 €. Ku skutku č. 5, 12 bola vypočutá ako poškodená XXXXX – zástupkyňa spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 40,38 €. Ku skutku č. 6, 9 a 11 bola ako poškodená bola vypočutá XXXXX – splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 137,08 €. Ku skutku č. 8 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 232,43 €. Ku skutku č. 10 bola vypočutá poškodená XXXXX – splnomocnená zástupkyňa XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody

v celkovej výške 203,93 €. Ku skutku č. 13, 14 bola vypočutá XXXXX – splnomocnená zástupkyňa XXXXX XXXXX, ktorá si uplatnila celkový nárok na náhradu škody vo výške 128,31 €. Ku skutku 15 bol vypočutý poškodený XXXXX – splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 250,56 €.

V jednotlivých konaniach boli vypočutí svedkovia uvedenej trestnej činnosti, pričom títo v niektorých prípadoch z dôvodu osobnej znalosti aj identifikovali obvineného priamo pri skutku. Súčasťou vyšetrovacieho spisu vo vzťahu ku každej krádeži sú aj priestupkové spisy, v ktorých sú obsiahnuté, ako už bolo vyššie uvedené, výpovede obvineného, v ktorých sa priznal k jednotlivým skutkom, jednotlivých svedkov, prípadne poškodených a tak isto kópie audiovizuálnych záznamov. Prehliadnutím jednotlivých záznamov som zistil, že tieto obsahujú nahrávky, na ktorých obvinený odcudzuje jednotlivý tovar. Súčasťou vyšetrovacieho spisu ďalej sú aj osobné doklady obvineného, pričom z registra trestov zisťujem nasledovné: Obvinený bol doposiaľ 21 krát súdne trestaný, pričom v čase dvoch rokov pred skutkom bol trestaný trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. OT 27/2015, právoplatným 03.06.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín. Následne v priebehu rokov 2015 až 2017 bol opakovane odsúdený a to 9 rozsudkami okresných súdov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uvedené rozsudky boli vo väčšine zrušené, nakoľko sa jednalo o súhrnné tresty. Posledným trestným rozkazom zo dňa 10.10.2017 č.k. 3T 112/17 právoplatným dňa 24.10.2017 bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom sa jedná o súhrnný trest.

Z lustrácií ZVJS som zistil, že obv. XXXXX sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom momentálne si vykonáva vyššie uvedený trest Okresného súdu XXXXX, ktorý nastúpil 30.10.2017 a predpokladaný koniec trestu je 22.02.2020. Následne od 22.02.2020 si bude vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s predpokladaným koncom trestu dňa 22.02.2021 (OS XXXXX 2T 16/2016). Po ukončení tohto trestu si bude odo dňa 22.02.2021 vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s predpokladaným ukončením výkonu trestu dňa 22.10.2021 (OS Dolný Kubín 9T/7/2017). Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený si vykonáva za takú istú trestnú činnosť trest v maximálnej výmere a to 3 roky, ako aj ďalšie tresty, z ktorých bude prepustený najskôr o 4 roky.

Súčasne boli zabezpečené vyššie uvedený rozsudky, z ktorých obsahu vyplýva, že predmetné skutky sú čiastkovými skutkami pokračovacieho činu, za ktorý bol už odsúdený. Dátum predpokladaného konca trestu, ktorý si v súčasnej dobe vykonáva je 22.10.2021.

V zmysle § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a spôsobí v nich väčšiu škodu sa potresce odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Obvinený už bol právoplatne odsúdený na maximálnu výmeru trestu a to 3

roky odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov uvedené v príslušných ustanoveniach trestného zákona, čo v tomto prípade som aj učinil. Teda som prihliadol na ustanovenia §§ 36 až 38 Tr. zák. ako aj na ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. Aj s prihliadnutím na viac priťažujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. zvyšuje spodná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda v danom prípade prichádza do úvahy trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov až tri roky. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinoty a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Zhrnúc vyššie uvedené mám za to, že tu sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., k tomuto sa priznal, ako aj všetky dôkazy preukazujú jeho spáchanie, pri tomto trestnom čine mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Aplikáciou zásad ukladania trestu zisťujem, že v jeho prípade by nedošlo k úprave trestnej sadzby pre stíhaný skutok taký spôsobom, že by tu bol nepomer k už uloženému a práve vykonávanému trestu vo výmere 3 rokov, 8 mesiacov a 12 mesiacov. K ukončeniu výkonu tohto trestu dôjde až dňa 22.10.2021, t.j. o takmer 4 roky. Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Uvedeným rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na vymáhanie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor