



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 44/20/6603-14
EEČ: 2-46-11-2020

Brezno 29.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v popoludňajších hodinách v druhej polovici mesiaca január 2020 do dopoludňajších hodín dňa 03. 02. 2020 vošiel bez súhlasu oprávnenej osoby do čiastočne oploteného dvora rodinného domu č. p. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX, ktorý je využívaný na rekreačné účely, kde dreveným klátikom rozbil sklenené výplne dvojitého dreveného okna o rozmeroch 70x50 cm a cez takto vzniknutý otvor vošiel do kotolne, následne prešiel izby v dome, v tomto prespal a z domu na druhý deň odišiel tak, že si otvoril okno v spálni a cez toto vyskočil vonku, čím spôsobil škodu pre majiteľov domu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX rozbitím dvojitej sklenenej výplne vo výške 30,-€,

následne vo večerných hodinách koncom mesiaca január 2020 do dopoludňajších

hodín dňa 03. 02. 2020 vošiel do dvora rodinného domu č. p. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX, ktorý je využívaný na rekreačné účely, kde dreveným klárikom rozbil sklenené výplne dvojitého dreveného okna o rozmeroch 70x50 v zadnej izbe, vošiel do izby a následne prešiel miestnosti v dome a z domu vyšiel oknom na spálni, pričom z domu nič neodcudzil, avšak rozbitím sklenených výplní vznikla škoda pre majiteľom domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 06. 02. 2020 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície v Brezne podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil páchatel' tak, že v presne nezistenom čase v dobe od 30. 12. 2019 do dopoludňajších hodín dňa, 03.02.2020 páchatel' nezisteným spôsobom vošiel do čiastočne oploteného dvora rodinného domu č. p. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX, kde nezisteným spôsobom rozbil sklenené výplne dvoch okien r.70 x 50 cm z pravej časti domu, ktorými prešiel do kotolne resp. zadnej kuchyne a následne do vnútorných priestorov domu, z ktorého, bez toho, žeby niečo poškodil alebo vzal, vyšiel po otvorení okna spálne na prízemí domu, čím pre majiteľov domu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX vznikla rozbitím sklenených výplní okien domu škoda vo výške cca 50,- €.

Uznesením zo dňa 26. 02. 2020 vzniesol vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 28. 04. 2020 vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil nasledovný skutkový stav:

Po začatí trestného stíhania bol dňa 06. 02. 2020 v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorého výsluchom bola ujasnená doba spáchania trestných činov a tiež počet a spôsob vniknutí do rodinného domu.

Dňa 25. 02. 2020 bola v zmysle § 158 Trestného poriadku vykonaná previerka výpovede na mieste svedka XXXXX, pričom vykonanou previerkou bol identifikovaný rodinný dom, ktorý sa využíva na rekreačné účely v obci XXXXX, bol tiež zistený spôsob, akým vošiel XXXXX na pozemok a do uvedenej nehnuteľnosti, počet vniknutí a boli stotožnené miestnosti, v ktorých sa pohyboval a čo v rodinnom dome robil.

Zo zabezpečeného odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody vyplýva, že poškodením / rozbitím / dvojích sklenených výplní okna o rozmeroch 50x70 cm vznikla škoda pre majiteľom rodinného domu vo výške dvakrát po 30,-- €.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 31. 03. 2020, pričom využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodených XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorá dňa 06. 02. 2020 oznamovala vlámanie do predmetnej nehnuteľnosti - rodinného domu v obci XXXXX, ktorý slúži poškodeným na rekreačné účely, odcudzené z neho nebolo nič a pri vniknutí spôsobil páchatel škodu vo výške celkovo 60,-- €

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 06. 02. 2020 s fotodokumentáciou.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 4T/2/2019-509 zo dňa 18. 02. 2019 bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1/ a 2/ obžaloby v ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v bode 3/ obžaloby v ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 4/ a 5/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2Nt 90/2019-10 zo dňa 05. 11. 2019 bola zmenená forma ochranného psychiatrického liečenia na ambulantnú.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, je možné zistiť, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy - stredne ťažkého až ťažkého stupňa ľahkej mentálnej retardácie (duševnej zaostalosti). Ide o vrodenú duševnú poruchu, ktorá sa prejavuje u obvineného opozdeným psychomotorickým vývojom, malou slovnou zásobou, zvýšenou sugestibilitou, zníženou schopnosťou predvídať následky svojho konania, aj keď jeho právne povedomie je dostatočné, aby dokázal rozlíšiť protizákonnosť svojho konania. Duševná zaostalosť je liečbou v základe neovplyvniteľná. Intelektové kapacity obvineného v kombinácii so sluchovým a rečovým deficitom a vývojom v málo podnetnom sociálnom prostredí spôsobili vyústenie do psychosociálneho deficitu s nedostatočne vyvinutými morálnymi a vôľovými ovládacími mechanizmami u primitívnej osobnosti, čo následne vedie k oslabeniu vôľovej zložky konania pri páchaní trestnej činnosti.

Obvinený mal v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznávaciu schopnosť zachovanú, teda obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacia schopnosť však na podklade zistenej trvalej duševnej poruchy v kombinácii s nedostatočne vyvinutými vôľovými a morálne regulačnými mechanizmami u primitívnej osobnosti bola vymiznutá, teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie.

V súčasnej dobe obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Vyšetrenie ambulantnou formou, ktorému sa obvinený podrobil dobrovoľne, považuje znalec za dostačujúce a nepredpokladá, že ústavným vyšetrením by sa dospelo k iným diagnostickým záverom. Znalec nenavrhuje umiestniť obvineného v ústavnom psychiatrickom zariadení. Prognóza vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu

k protispoločenskému konaniu závisí od schopnosti a ochoty jeho jadrovej rodiny korigovať poruchy správania a dohliadať na dodržiavanie odporučených terapeutických postupov. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska na podklade zistenej duševnej poruchy, za predpokladu prísneho dodržiavania odporučených terapeutických postupov, nie je v súčasnej dobe nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného znalec navrhuje pokračovať v už uloženej ochrannnej ambulantnej psychiatrickej liečbe.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného boli zistené zistil prejavy trvalej duševnej poruchy - stredne ťažkého až ťažkého stupňa ľahkej mentálnej retardácie (duševnej zaostalosti) a v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor