



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 80/20/6603-29
EEČ: 2-46-15-2020

Brezno 21.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 15.03.2020, ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v dobe od 14.00 h dňa 13.03.2020 do 17.00 h dňa 15.03.2020 v obci Val'kovňa,
časť Zlatno vošiel cez zatvorenú a uzamknutú bránu na pozemok rodinného domu
číslo 119 slúžiaceho na rekreačné účely a následne sa vlámал do uvedeného domu
tak, že rozbil sklenené výplne okien vedúcich do spálne, cez ktoré odistil ich
zabezpečovací mechanizmus a vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu
s tým, že doposiaľ nebolo zistené, či odtiaľ niečo odcudzil alebo poškodil, čím porušil
domovú slobodu majiteľov nehnuteľnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX
a XXXXX,

2/ v dobe od 17.00 h dňa 08.03.2020 do 15.30 h dňa 15.03.2020 v obci Val'kovňa,

časť Zlatno vošiel na čiastočne oplotený pozemok rodinného domu číslo 131 slúžiaceho na rekreačné účely a následne sa vlámал do uvedeného domu tak, že rozbil sklenené výplne okien vedúcich do spálne, cez ktoré odistil ich zabezpečovací mechanizmus a vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil 0,7 l Absolut Vodka, 3 ks 0,7 l Vodky nezistenej značky, 0,7 l Brandy, 2 ks 0,7 l vína nezistenej značky, 0,7 l Metaxy, 0,7 l domácej pálenky, 3 kg mäsa, bonboniéru nezistenej značky, čokoládu nezistenej značky, deku nezistenej značky, maskáčové nohavice a rifle nezistenej značky, čím spôsobil XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 150,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odboru kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-92/1-VYS-BR-2020 zo dňa 15.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (po zmene právnej kvalifikácii dňa 16.03.2020 podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona) a vznesené obvinenie pre spáchanie tohto trestného činu XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Opatrením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp/54/2020 bola z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovená obvinenému XXXXX obhajkyňa JUDr. Edita Sarvašová.

Obvinený XXXXX bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno pod č. k. 0Tp/55/2020-122 zo dňa 16.03.2020 podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňa 15.03.2020 o 17:00 hod. Väzba je vykonávaná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Dňa 06. 05. 2020 bola právna kvalifikácia trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, zmenená na prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Dňa 21. 05. 2020 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odboru kriminálnej polície, na Okresnú prokuratúru XXXXX príslušný spisový materiál ČVS:ORP-92/1-VYS-BR-2020.

V priebehu doteraz vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného uviedol, že sa priznáva k tomu čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, veci vrátil a ľutuje, že bol v tých domoch. Ďalej už nevypovedal.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX ako aj ďalšími

listinnými dôkazmi.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 03. 2020 uviedol, že nepozná obvineného, nevie, kto mohol skutok spáchať, no on je spolumajiteľom rodinného domu v obci Val'kovňa, časť Zlatno číslo 119. Naposledy bol v dome 12.03.2020, kedy bolo všetko v poriadku. Dňa 15.03.2020 bol kontaktovaný políciou, ktorí mu oznámili, že došlo k vykradnutiu domu. Zistil, že tam bolo rozbité okno s tým, že z domu nič nechýbalo, akurát perina bola na inom mieste, zrejme tam páchatel spal. Neuplatňuje si však náhradu na náhradu škody za poškodenie skla.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11. 05. 2020 doplnil predchádzajúcu výpoveď, pričom uviedol, že bol rodinnými príslušníkmi, ktorí okrem neho užívajú dom v obci Zlatno, splnomocnený, aby ich zastupoval ako poškodených v trestnom konaní. Ostatní členovia ich rodiny predmetnú nehnuteľnosť neužívajú a necítia sa byť poškodenými v trestnom konaní. Svedok – poškodený dodatočne dom riadne skontroloval a nezistil žiadne ďalšie poškodenie ani krádež vecí. Tiež uviedol, že vetrovka, ktorá bola zaistená u poškodených Klimentovcov nepatrí nikomu z jeho rodiny a taktiež ani šiltovka, ktorá bola zaistená v ich nehnuteľnosti. Súhlas na vstup na pozemok nikomu nedávali. Nárok na náhradu škody vo výške 15,-- €, ktoré boli stanovené znaleckou organizáciou si neuplatňuje.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 03. 2020 k veci uviedol, že je majiteľom nehnuteľnosti a to rodinného domu v obci Val'kovňa, časť Zlatno, kde bol naposledy v nedeľu 08. 03. 2020 do 17.00 hod. spolu so synom a manželkou. Všetko riadne uzamkli. Dňa 15. 03. 2020 sa dozvedel, že v obci Zlatno boli vykradnuté rodinné domy, išiel preto skontrolovať aj ich dom a zistil, že bola rozbitá sklenená výplň okna. Páchatel vnútri dom znečistil, vypil rôzny alkohol a odcudzil ich veci. Dôkladnejšiu obhliadku zatiaľ nerobil, poisťnú udalosť nenahlásil a ako poškodený v trestnom konaní žiada nahradiť škodu na veciach, ktoré boli odcudzené, zjedené a vypité.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02. 04. 2020 doplnil predchádzajúcu výpoveď, pričom uviedol, že po dôkladnej obhliadke zistili ďalšie odcudzené veci, ktoré presne špecifikoval s tým, že si ich cenia na sumu 200,-- €. Rozbitím sklenených výplní im vznikla škoda vo výške do 30,-- €. Poisťnú udalosť spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. nenahlásili. Svedok – poškodený zároveň doložil plnomocenstvá na základe, ktorých je oprávnený zastupovať svojich príbuzných v trestnom konaní.

Svedok XXXXX, príslušník OO PZ Pohorelá, uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 16. 03. 2020, že dňa 15. 03. 2020 spoločne s kolegom XXXXX v čase služby prechádzali po ceste I/66 pri obci Zlatno, keď vedľa cesty videli ležať človeka. Zistili, že sa jedná o XXXXX, ktorého poznali už z predchádzajúcej činnosti, lebo bol opakovane zadržaný v cudzích domoch, najmä v chatárskej oblasti Zlatno. Bol značne pod vplyvom alkoholu a pri sebe mal flísovú deku, kde mal zabalené odevné zvršky, cukrovinky, alkohol a podobne. Nevedel im vysvetliť, odkiaľ veci má. Nakoľko mali podozrenie, že by veci mohli pochádzať z trestnej činnosti, tak vykonali previerku chatiek v Zlatne, pričom sa dostali pred dom číslo 119, kde videli otvorené krídlo na okne, ktoré bolo rozbité. Vizuálnou obhliadkou videli v chatke porozhadzované veci. Rovnako zistili poškodenie okna na dome číslo 131. Potom

vyrozumeli majiteľov rekreačných chatiek a následne operačným dôstojníkom boli opäť vyslaní do obce Zlatno, kde po príchode ku chatke číslo 131 videli v kuchyni XXXXX. Tam ho zaistili. Cestou im ukázal aj rekreačnú chatku číslo 119 a vravel, že aj tu poškodil okno, no nevedel či zvnútra niečo zobral.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie ku výške spôsobenej škody vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzených vecí ku dňu spáchania skutku bola v celkovej výške 358,62 € a poškodených vecí v celkovej výške 29,50 €.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno vydal dňa 31. 03. 2020 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného pod č. k. 0Tp/59/2020-3.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-92/1-VYS-PP-2020 zo dňa 09. 04. 2020 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, MUDr. Ján Konôpka. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom okrem iného vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy - organickej bludovej poruchy podobnej schizofrénii, táto sa u neho prejavovala aj v čase skutku, resp. skutkov. V čase spáchania oboch skutkov boli u obvineného rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti úplne vymiznuté na podklade zistenej duševnej poruchy. Obvinený teda nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Znalec u obvineného zistil syndróm závislosti od alkoholu v jeho terminálnom štádiu, teda o alkoholizmus v zmysle choroby. Táto závislosť ovplyvňuje správanie a konanie obvineného tak, že nie je schopný zdržať sa vlastnou vôľou konzumácie alkoholu, následne dochádza k vysadeniu odporúčenej medicíny, čo vedie následne k udržiavaniu, resp. zhoršovaniu prejavov vyššie uvedenej duševnej poruchy. Samotná konzumácia alkoholu u obvineného nemala významný vplyv na jeho konanie v čase páchania trestnej činnosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté už vplyvom existujúcej duševnej poruchy. Z dlhodobého hľadiska sa však konzumácia alkoholu podieľala na udržiavaní, resp. zhoršovaní prejavov tejto duševnej poruchy. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje, pre prítomnosť duševnej poruchy a neschopnosť dodržiavať odporúčenú liečbu, ako aj zdržať sa konzumácie alkoholu v extramurálnych podmienkach, za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenia ústavnou formou.

Do vyšetrovacieho spisu boli okrem iného zabezpečené aj zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 16. 03. 2020, úradné záznamy hliadky, potvrdenia o vykonaní dychovej skúšky u obvineného zo dňa 15. 03. 2020, odborné vyjadrenie znaleckej organizácie k výške škody zo dňa 27. 04. 2020, lekárske potvrdenie pre účely polície zo dňa 26. 08. 2018, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou – Organickou bludovou poruchou (podobnou schizofrénii) a syndrómom závislosti od alkoholu v štvrtom (terminálnom) štádiu a v čase skutku boli u obvineného rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti úplne vymiznuté, preto nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor