



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 76/20/6603-11
EEČ: 2-46-27-2020

Brezno 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: samostatne zárobkovo činná osoba
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX nevyplatil splatnú mzdu zamestnancovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za mesiac december 2018 vo výške 733,86 €, za mesiac január 2019 vo výške 733,86 €, za mesiac február 2019 vo výške 733,86 €, za mesiac marec 2019 vo výške 733,86 €, za mesiac apríl 2019 vo výške 733,86 € a za mesiac máj 2019 vo výške 733,86 €, hoci mal finančné prostriedky na ich výplatu a nevyhnutne ich nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím na nevyplatení splatnej mzdy spôsobil škodu XXXXX v celkovej výške 4.403,16 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ORPZ OKP Brezno uznesením ČVS:ORP-52/2-VYS-BR-2020, zo dňa 05.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-52/2-VYS-BR-2020 zo dňa 23.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX nevyplatil mzdy zamestnancovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX v období mesiaca december 2018 vo výške 733,86 €, január 2019 vo výške 733,86 €, február 2019 vo výške 733,86 €, marec 2019 vo výške 733,86 €, apríl 2019 vo výške 733,86 € a za mesiac máj 2019 vo výške 733,86 € v celkovej výške 4.403,16 €, čím na nevyplatení mzdy bola spôsobená škoda XXXXX vo výške 4.403,16 €.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené: odstúpenie spisového materiálu, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, príjmový pokladničný doklad, znalecký posudok č. 2/2020, doplnenie znaleckého posudku č. 2/2020, výpis z obchodného registra, výpis zo zoznamu páchatel'ov, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, opis registra trestov a ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 02.07.2020 vyhlásil, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v plnom rozsahu priznáva. Dňa 11.03.2020 XXXXX vyplatil dlžnú mzdu v plnej výške a to 4403,16 €, potom ako mal dostatok finančných prostriedkov.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 02.04.2020 uviedol, že v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX nastúpil dňa 23.07.2018 na pozíciu konštruktér – projektant. Zmluva bola na dobu určitú do 30.06.2020 a jeho mzdové ohodnotenie bolo 1000 € v hrubom mesačne, čo mu bolo riadne vyplácané do mesiaca október 2018 vrátane, teda 733,86 € v čistom každý mesiac, bez ohľadu na počet odpracovaných hodín. Jeho pracovnou úlohou bolo projektovanie zákazky pre armádu ČR, bola to oceľová konštrukcia na výcvik. Mzda mu nebola vyplatená za mesiace december 2018 až máj 2019, hoci riadne pracoval v uvedenej spoločnosti, do kopy to bolo 4.403,16 €. Viac krát XXXXX vyzýval a upozorňoval, aby mu mzdu vyplatil. XXXXX XXXXX argumentoval tým, že nemá peniaze, a že sa musí dokončiť akcia, ktorú popísal vyššie. Keďže XXXXX XXXXX nereagoval na jeho výzvy, podal 03.06.2019 písomnú výpoveď. Spoločnosť XXXXX zamestnáva minimálne ďalších dvoch zamestnancov, ale či im bola vyplatená mzda to nevie. Nespomína si, za ktoré mesiace podpísal protokoly o prebratí mzdy. Zároveň pri výsluchu predložil pokladničný doklad o vyplatení uvedenej sumy v plnej výške zo dňa 11.03.2020. Nárok na náhradu škody si neuplatňuje, žiadna iná škoda mu nevznikla.

Dňa 17.06.2020 svedok poškodený XXXXX bol opätovne vypočutý. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení okrem predchádzajúcich zhodných skutočností uviedol, že podpísal preberacie protokoly za mzdu za mesiace december 2018 až marec 2019, no len formálne, aby to sedelo v účtovníctve spoločnosti XXXXX, pričom reálne mu mzda nebola vyplatená. Dňa 11.03.2020 bol cez ekonómku upovedomený, že si má prísť do spoločnosti XXXXX po nevyplatenú mzdu. V ten istý deň mu aj bola nevyplatená mzda vo výške 4.403,16 € doplatená, o čom vyšetrovateľovi predložil doklad.

Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 2/2020 vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo a následne jeho doplnenie, z ktorého vyplýva, že z predložených podkladov je výška nevyplatenej mzdy XXXXX za mesiace december 2018, január 2019, február 2019, marec 2019, apríl 2019 a máj 2019 k termínu splatnosti mzdy 1.467,72 €. Z doplnenia znaleckého posudku č. 2/2020 vyplýva, že výška nevyplatených miezd za obdobie 12/2018 až 05/2019 je podľa predložených dokladov 4.403,16 €. Spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie týchto miezd v celom období.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného, znaleckým posudkom, ako aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ a b/ Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, ku spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Poškodený XXXXX náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nevyplatenia mzdy v období december 2018 až máj 2019 nežiada, nakoľko mu bola v celkovej výške 4403,16 € dňa 11.03.2020 vyplatená a žiadna iná škoda mu nevznikla.

Pokiaľ ide o posúdenie okolností prípadu a osoby obvineného, tento sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a spôsobenú škodu v plnej výške uhradil.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. Na základe výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bol doposiaľ tri krát priestupkovo postihnutý, pričom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré skutkovo nesúvisia s prejednávanou trestnou vecou. Hodnotenie povesti obvineného z Obce XXXXX má všeobecný charakter.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal, svoje konanie oľutoval, nahradil spôsobenú škodu, ako aj vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život ako aj na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Obvinenému XXXXX bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinený XXXXX viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
námestník okresného prokurátora