



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 165/22/6603-7
EEČ: 2-46-40-2022

Brezno 16.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č. k. 8P/354/2011-21 zo dňa 26.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2012, prispievať na výživu sumou vo výške 80,- € na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a sumou vo výške 80,- € na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, túto svoju povinnosť si od 01.02.2021 až do 10.08.2021 pravidelne a v stanovenej výške neplnil na adrese svojho bydliska na Pohronskej Polhore, Varguľa č. 16 a tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. 6T/1/2021-85 zo dňa 18.01.2021, právoplatným dňa 09.03.2021, ktorý si prevzal dňa 22.01.2021, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť

mesiacov nepodmienečne, do ktorého nastúpil dňa 11.08.2021, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v uvedenom období od 01.02.2021 až do 10.08.2021 vo výške 1011,60 €, pričom dňa 04.07.2022 prostredníctvom pána XXXXX uhradil zameškané výživné v plnom rozsahu

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-147/1-VYS-BR-2022 stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.07.2022 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že poučeniam porozumel a k veci vypovedal len toľko, že má pri svojom známom XXXXX odložené svoje peniaze, nakoľko u neho predtým pracoval. Uviedol, že ho požiadal, aby z tých jeho peňazí zaplatil jeho dlh na výživnom – čo predstavuje sumu 1011,60 €. Má vedomosť o tom, že tento jeho známy už tú celú dlžnú sumu na výživnom zaplatil XXXXX. Viac k veci nevypovedal.

Dňa 03.08.2022 bola na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že býva na adrese trvalého pobytu spolu s manželom a obidvomi dcérami XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Otcom jej detí je jej bývalý partner - obvinený XXXXX. S XXXXX sa rozišli v roku 2009. On bol rozhodnutím súdu zaviazaný prispievať na ich dcéry po 80,- € na každú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX na ich deti neprispieval, tak ako mal. V podstate od začiatku s tým bol problém. Uviedla, že ona už viac krát na neho podávala trestné oznámenia, XXXXX bol aj viac krát vo výkone trestu a aj teraz je zavretý za neplatenie výživného. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe poberá náhradné výživné z úradu práce vo výške 80,- € na každú svoju dcéru — teda dokopy 160,- €. Toto náhradné výživné poberá od januára 2022. Tiež aj z výkonu trestu z Banskej Bystrice jej zasielajú peniaze za výživné vo výške cca do 20,- € na každú dcéru. Tieto peniaze však musí úradu práce vrátiť. Čo sa týka tohto jeho skutku - neplatenia výživného od 01.02.2021 do 10.08.2021, tak za toto obdobie jej XXXXX dlžil dokopy sumu 1011,60 €. Ďalej uviedla, že dňa 04.07.2022 bola kontaktovaná vyšetrovateľkou, že jej bude pravdepodobne vyplatené dlžné výživné za obdobie od 01.02.2021 do 10.08.2021 vo výške 1011,60 €. Následne ešte v ten deň prišla na jej bankový účet IBAN: XXXXX z druhého účtu IBAN: XXXXX suma presne tých 1011,60 €. Potvrdenie zaslala e-mailom. Majiteľa toho druhého účtu p. XXXXX pozná len z počutia, inak ho nepozná. XXXXX sa s ich dcérami vôbec nestretáva, nekupuje im darčeky, nedáva im žiadne vreckové. Nie sú vôbec v kontakte. Z basy dakedy na začiatku, asi keď ho zavreli, tak dievčatám písal list, ale oni na to dáko nechceli ani reagovať. Na záver teda uviedla, že keďže jej bola celá dlžná suma za výživné vyplatená, nežiada o potrestanie páchatelia a súhlasí so zastavením trestného stíhania. Na otázku vyšetrovateľa, či malo to, že jej XXXXX neplatil výživné na ich spoločné deti, nejaký trvalo nepriaznivý dopad, odpovedala, že nie, dcéram nič nechýbalo.

Taktiež dňa 03.08.2022 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX, nar. XXXXX

trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX ktorá uviedla, že je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Rázusova č. 40. Pracuje na odbore sociálnych vecí a rodiny, oddelenie hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok. Uviedla, že XXXXX XXXXX si v januári 2022 podala žiadosť o náhradné výživné, nakoľko jej povinná osoba otec detí neplatí výživné na deti a ona to už oznámila aj exekútorovi, ktorý jej vydal potvrdenie a má začať vymáhať peniaze od povinného. Nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX teda od januára 2022 vypláca poškodenej XXXXX náhradné výživné na jej deti, pretože otec detí si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, bol podaný podnet na začatie trestného stíhania za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa mal dopustiť povinný XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Povinný má podľa právoplatných a vykonateľných rozsudkov Okresného súdu v Brezne vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vo výške 80,00 € mesačne k rukám žiadateľa o náhradné výživné - XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a voči oprávnenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX vo výške 80,00 € mesačne k rukám žiadateľa o náhradné výživné - XXXXX. Povinný si svoju vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozhodnutím súdu neplní, preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX začal oprávnenej osobe vyplácať náhradné výživné. Rozhodnutia o vyplácaní náhradného výživného boli prílohou podnetu na trestné stíhanie. Či povinný v súčasnej dobe platí výživné na svoje deti, to ona uviesť nevie. XXXXX XXXXX doposiaľ nedoniesla žiadne potvrdenia o platbách za výživné, ktoré jej mal povinný zaplatiť. Na záver uviedla, že úrad práce v tejto veci vystupuje len ako oznamovateľ, teda nie ako poškodená strana.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok OS XXXXX sp. zn. 1P/280/03-18, 8P/172/2009-92, 2P/11/2011-25, 8P354/2011-21, 8P/361/2012-24, 8P/363/2012-38 uznesenie OS XXXXX sp. zn. 8P/172/2009-81, 8P/48/2011-21, 2P/94/2011-18, Trestný rozkaz OS XXXXX č.k. 6T/1/2021-85, potvrdenie platby, správa sociálnej poisťovne, správa ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, správa zo živnostenského registra, správa z katastrálneho úradu, správa OR PZ Brezno s evidenčnou kartou vodiča, správa z ÚVTOS, Sládkovičova 80, Banská Bystrica, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Počas preverovania boli vyžiadané správy od príslušných úradov. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica vyplýva, že XXXXX má aktuálne vedenú registráciu od 10.01.2022 - Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. V období od 01.01.2021 nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nie je vedený ako poberateľ nemocenských dávok, ani dávok v nezamestnanosti a nepoberá ani dôchodok. V správe ÚPSVaR XXXXX je uvedené, že XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.11.2013 do 09.09.2014, kedy bol vyradený z evidencie, a teda nebol v sledovanom období od 01.02.2021 do súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX a nebol v sledovanom období ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že v živnostenskom registri je vykonaný zápis o osobe XXXXX,

kde má aktívne živnostenské oprávnenie. Zo správy Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru vyplýva, že XXXXX v okrese XXXXX nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností. Zo správ OR PZ XXXXX vyplýva, že XXXXX nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

Po vznesení obvinenia XXXXX prostredníctvom svojho známeho dňa 04.07.2020 uhradil sumu vo výške 1011,60 €, teda uhradil zameškané výživné v celom rozsahu v období, v ktorom sa mu neplatenie výživného dávalo za vinu. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj XXXXX vo svojej výpovedi a doložila potvrdenie o zrealizovaní transakcie.

Z uvedených dôkazov v spojení s výpoveďami obv. XXXXX a svedkyne - poškodenej XXXXX bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Tento však dodatočne uhradil zameškané výživné v celom rozsahu. Neplnenie vyživovacej povinnosti k mal. deťom XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky, čo vyplýva z výpovede XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský
prokurátor