



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 208/22/6603-7
EEČ: 2-46-48-2022

Brezno 22.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 10:15 hod. dňa 18. 07. 2022 v obci Polomka, v areáli spoločnosti XXXXX na adrese XXXXX, pri sklade štiepky po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX naložil za pomoci vysokozdvížneho vozíka do úložných priestorov nákladného motorového vozidla zn. Scania, bielej farby, BCV: XXXXX s návesom bielej farby EČV:XXXXX 25 kusov DOKA dosiek o rozmere 200 x 50 cm po čom následne XXXXX odišiel na nákladnom motorovom vozidle z areálu XXXXX bez toho, aby sa na vrátnici podrobil kontrole nákladného priestoru, čím XXXXX a XXXXX spoločným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 500,- € bez DPH,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 10:15 hod. dňa 18. 07. 2022 v obci XXXXX, v areáli spoločnosti XXXXX na adrese XXXXX, pri sklade štiepky po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX naložil za pomoci vysokozdvížneho vozíka do úložných priestorov nákladného motorového vozidla zn. Scania, bielej farby, BCV: XXXXX s návesom bielej farby EČV:XXXXX, 25 kusov DOKA dosiek o rozmere 200 x 50 cm po čom následne XXXXX odišiel na nákladnom motorovom vozidle z areálu XXXXX bez toho, aby sa na vrátnici podrobil kontrole nákladného priestoru, čím XXXXX a XXXXX spoločným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 500,- € bez DPH,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením ČVS:ORP-241/PH-BR-2022, zo dňa 18. 07. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 20. 07. 2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 10:15 hod. dňa 18. 07. 2022 v obci XXXXX, v areáli spoločnosti XXXXX na adrese XXXXX 50, pri sklade štiepky po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX naložil za pomoci vysokozdvížneho vozíka do úložných priestorov nákladného motorového vozidla zn. Scania, bielej farby, BCV: XXXXX s návesom bielej farby EČV:XXXXX, 25 kusov DOKA dosiek o rozmere 200 x 50 cm po čom následne XXXXX odišiel na nákladnom motorovom vozidle z areálu XXXXX bez toho, aby sa na vrátnici podrobil kontrole nákladného priestoru, čím XXXXX a XXXXX spoločným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 500,- € bez DPH.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené: zápisnice o výsluchu obvinených XXXXX a XXXXX, zápisnice o výsluchu svedka -

poškodeného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, odborné vyjadrenie ku výške škody, zápisnica o vydaní veci (kamerové záznamy), zápisnica o vydaní veci (predmet krádeže), uznesenie o vrátení veci a zápisnica o vrátení veci (predmet krádeže), úradný záznam hliadky, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správy o povesti, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisy registra trestov a ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 12. 09. 2022 uviedol, že dňa 18. 07. 2022 mu ráno zatelefonoval XXXXX, ktorý pracoval vo firme XXXXX, že má prichystané DOKA dosky, či by mu ich nemohol vyviezť von z firmy. XXXXX s tým súhlasil, bol vtedy pred Polomkou a smeroval do tejto firmy aj s nákladom na nákladnom aute. XXXXX mu povedal, že si ide do firmy zobrať peňaženku a tam sa stretnú. XXXXX vyložil drevený odpad na Polomke a išiel s kamiónom ku hangáru, v ktorom bola uskladnená štiepka. Zacúval tam, otvoril zadné dvere na návese kamiónu a XXXXX za pomoci vysokozdvížneho vozíka položil do návesu 20 kusov DOKA dosiek. Mohlo byť okolo 10:00 h. Potom zatvoril dvere na návese a s kamiónom išiel ku vrátnici, kde boli rampy otvorené. Vrátnik mu ukazoval, aby zastavil, no on sa zľakol, pridal plyn a vyšiel z firmy von. Keďže bol pred ním ďalší kamión, tak musel zastať, vrátnik mu ukázal, aby vystúpil z auta a vrátnik sa presunul k zadnej časti návesu. Keďže kamión, ktorý stál pred ním sa pohol a vrátnik ho stratil z dohľadu, tak sa otočil, nasadol do kamióna a odišiel preč, pretože sa bál, že čo sa stane, keď vrátnik uvidí, že z firmy kradne DOKA dosky. Išiel smerom na XXXXX, pred obcou Beňuš pri odbočke na kameňolom Leňušská zastavil kamión, otvoril zadné dvere a DOKA dosky vyhádzal do jarku a odišiel preč. Telefonoval XXXXX, kam dal dosky, ten si po ne následne prišiel a odviezol ich k sebe domov. Za to, že vyviezol dosky nedostal žiadne financie, robil to preto, že sú kamaráti. Vedel, že kradnú, ale chcel XXXXX pomôcť. Škodu je ochotný poškodenej spoločnosti uhradiť, avšak má vedomosť, že XXXXX dosky vrátil. Svoje konanie veľmi ľutuje a hanbí sa za to. V závere výpovede obvinený XXXXX uviedol, že slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlasuje, že skutok, pre ktorý je stíhaný spáchal, k tomu sa slobodne a bez nátlaku priznáva.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 12. 09. 2022 uviedol, že dňa 18. 07. 2022 ráno končil nočnú zmenu v spoločnosti XXXXX, pričom po službe odišiel domov. Doma zatelefonoval XXXXX a pýtal sa ho, že či bude dnes niečo voziť do tejto firmy, že má prichystané DOKA dosky a potreboval by ich z firmy vyviezť. XXXXX mu povedal, že akurát je pred Polomkou, že vyloží rez a že sa môžu stretnúť. Obvinený mal vo firme zabudnutú peňaženku, preto si ju išiel zobrať. Keď si vzal peňaženku, tak išiel do jednej z hál po vysokozdvížny vozík. Následne prišiel ku kope dreva v areály firmy, kde mal skrytých 20 kusov DOKA dosiek. Tieto vzal na lyžiny vozíka a presunul sa s nimi do hangára, ktorý je blízko tej kopy dreva. XXXXX následne prišiel s kamiónom a cúvol s ním pod spomínaný hangár. Bolo okolo 10:15 h. XXXXX otvoril zadné dvere na návese kamiónu a obvinený mu naložil DOKA dosky. Náves XXXXX zavrel a odišiel s kamiónom von z areálu firmy. Videl ako na XXXXX kýva vrátnik XXXXX, ale XXXXX nezastal a odišiel. Následne obvinenému volal XXXXX, že dosky vyloží na odbočke do kameňolomu Leňušská pred obcou Beňuš a ďalej bude pokračovať prázdny. Obvinený XXXXX si následne išiel tieto dosky zobrať a odviezol ich domov.

XXXXX za pomoc pri krádeži nechcel nič. Svoje konanie ľutuje. Škodu, ktorá krádežou vznikla, nahradil v plnej výške, pretože dosky poškodenej spoločnosti vrátil. V závere výpovede obvinený XXXXX uviedol, že slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlasuje, že skutok, pre ktorý je stíhaný spáchal, k tomu sa slobodne a bez nátlaku priznáva.

Svedok - poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 16. 09. 2022 uviedol, že dňa 18. 07. 2022 v čase o 10:34 h dostal informáciu od vrátnika p. XXXXX, že mu cez vrátnicu prešiel kamión, pričom sa nepodrobil kontrole a odišiel. Svedok - poškodený prezrel kamerové záznamy a zistil, že jeden biely kamión išiel na miesto, na ktorom nemal čo robiť a to ku skladu štiepky. Išiel sa preto na toto miesto pozrieť a našiel stopy po tom, ako tam bol zacúvaný kamión a ako ku nemu vedú stopy vysokozdvížneho vozíka. Medzitým dostal ešte informáciu od vrátnika, že ich zamestnanec XXXXX sa nachádzal vo firme aj napriek tomu, že nemal zmenu a mal byť videný ako jazdí na vysokozdvížnom vozíku. Zároveň sa dostavila aj hliadka polície. Bolo zistené, že XXXXX spolu so šoférom kamiónu XXXXX ukradli z firmy šalovacie dielce o rozmeroch 200 x 50 cm v celkovej hodnote 475,- € bez DPH. Ešte toho istého dňa boli poškodenej spoločnosti tieto dielce vrátené. Svedok - poškodený sa v mene poškodenej spoločnosti pripojil k trestnému stíhaniu, škoda bola poškodenej spoločnosti nahradená, nakoľko ukradnuté dielce boli vrátené bez poškodenia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 16. 09. 2022 uviedol, že pracuje ako v spoločnosti SG Security Banská Bystrica na pozícii strážnik - informátor, pričom táto spoločnosť poskytuje ochranu objektu v spoločnosti XXXXX, kde je svedok zaradený a vykonáva tam pracovnú činnosť. Strážnu službu vykonával aj v dňoch 18. 07. 2022 a 19. 07. 2022. Dňa 18. 07. 2022 v čase o 09:43 h vošiel do areálu spoločnosti kamión spoločnosti XXXXX, pričom dovezol štiepku. Vodič pri ňom zastavil a odovzdal mu potrebné papiere. Následne o 09:45 h prišiel na vrátnicu XXXXX, ktorý svedkovi oznámil, že si na jeho šatni zabudol peňaženku, že si ju ide zobrať, čo mu svedok umožnil. O 10:16 h prechádzal cez bránu smerom von kamión spoločnosti XXXXX, ktorému dal znamenie na zastavenie, aby mohol skontrolovať jeho nákladový priestor, na čo má ako strážnik oprávnenie. Vodič na znamenie nereagoval a pokračoval cez vstupnú bránu smerom von až vyšiel s celým kamiónom za bránu, kde však musel zastať, nakoľko tam stál ďalší kamión. Svedok za ním utekal a do zrkadla ukazoval, aby vystúpil a išiel dozadu ku návesu, aby mohol vykonať kontrolu. Svedok videl, ako vodič XXXXX začal vystupovať z kamióna, preto sa svedok otočil a išiel k zadnej časti návesu, kde na vodiča čakal. Následne sa však kamión pohol a odišiel po ceste I/66 smerom do Brezna. O týchto skutočnostiach hneď svedok vyrozumel pána Šándora. Potom prišla na miesto polícia. Následne ešte toho dňa jeden zo zamestnancov priniesol 20 kusov ukradnutých DOKA dosiek, ktoré spoločne ukradli XXXXX a XXXXX.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie – ohodnotenie vecí, ktoré boli predmetom krádeže, z ktorého vyplýva, že celková škoda, ktorá bola trestným činom spôsobená predstavuje sumu vo výške 500,- EUR bez DPH. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o vydaní vecí - 25 kusov DOKA dosiek a zápisnica o ich vrátení poškodenej spoločnosti.

Trestná činnosť obvinených bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvinených, výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, zápisnicou o vydaní vecí, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou ako aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) a b) Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na dva rokov.

Obvinení boli pri ich výsluchu poučení podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dali výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, ku spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu priznali, vyhlásili, že skutok spáchali a svoje konanie oľutovali. Poškodená spoločnosť XXXXX si nárok na náhradu škody neuplatnila, pretože veci, ktoré boli predmetom krádeže jej boli nepoškodené vrátené.

Pokiaľ ide o posúdenie okolností prípadu a osoby obvinených, títo sa ku skutku priznali, svoje protiprávne konanie podrobne opísali a toto oľutovali.

Obvinení XXXXX a XXXXX neboli doposiaľ súdom trestaní. XXXXX sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej dopravy, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €. XXXXX sa dopustil dvanástich priestupkov na úseku cestnej dopravy, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty do výšky 100,- €. Hodnotenia povesti oboch obvinených z miest ich trvalého bydliska majú všeobecný charakter s tým, že obvinení neboli prejednávaní pred komisiou na ochranu verejného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinení dali súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznali, svoje konanie oľutovali, spôsobenú škodu v celom rozsahu nahradili, ako aj vzhľadom na osobu obvinených s prihliadnutím na ich doterajší život ako aj na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvineným možno dôvodne považovať za dostačujúce. Zároveň podotýkam, že pre rozhodnutie

v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa súhlas poškodeného nevyžaduje.

Obvineným XXXXX a XXXXX bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinení viedli riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
námestník okresného prokurátora