



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 353/16/6606-2
EEČ: 2-47-100-2016

Lučenec 11.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1./

po spoločnej dohode XXXXX a jeho matky XXXXX, v Kokave nad Rimavicou, okr. Poltár, tento dal v presne nezistený mesiac a deň v roku 2013, na nezistenom mieste vyhotoviť Darovaciu zmluvu, ktorou s manželkou XXXXX darovali ich spoločnú nehnuteľnosť zapísanú na XXXXX, k.ú. XXXXX, v obci XXXXX, okr. XXXXX bytového domu súpisného čísla XXXXX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 70/ 4440-ín na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súpisného čísla XXXXX, ich dcére XXXXX, kde bez vedomia XXXXX, ktorá Darovaciu zmluvu zo dňa 04.11.2013 nepodpísala, ešte dňa 04.11.2013 XXXXX požiadala na Obecnom úrade v Kokave nad Rimavicou pracovníčku XXXXX o osvedčenie podpisu XXXXX na tejto

zmluve, ktorá pracovníčka, ako zamestnanec orgánu územnej samosprávy, požívajúca právomoc, ktorá jej bola v rámci zodpovednosti za plnenie úloh zverená, osvedčila dňa 04.11.2013 v Osvedčovacej knihe Obce XXXXX pod č. XXXXX podpis XXXXX na darovacej zmluve, hoci táto nebola prítomná a v jej mene sa do osvedčovacej knihy podpísala XXXXX, na podklade čoho tak došlo k následnému zavkladovaniu a prevodu nehnuteľnosti na XXXXX a týmto konaním bola XXXXX, trv. bytom XXXXX, Sídliisko XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, spôsobená škoda vo výške 15.000,-€ ako hodnota jej podielu,

2./

po spoločnej dohode XXXXX a jeho matky XXXXX, v Kokave nad Rimavicou, okr. Poltár, tento dal v presne nezistený mesiac a deň v roku 2015, na nezistenom mieste vyhotoviť Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam, medzi predávajúcimi XXXXX a v tom čase jeho manželkou XXXXX, ako majiteľmi spoločných nehnuteľností a kupujúcou XXXXX, kde predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na XXXXX, k.ú. XXXXX, v obci XXXXX a to pozemky na parc. č.: XXXXX, stavbu so súpisným číslom XXXXX – rodinný dom, postavený na parc. č.: XXXXX, hospodársku budovu bez súpisného čísla, postavenú na parc. č.: XXXXX za cenu 65.000,-€, kde bez vedomia XXXXX, ktorá Kúpnu zmluvu zo dňa 06.02.2015 nepodpísala, ešte dňa 06.02.2015 XXXXX požiadala na Obecnom úrade v Kokave nad Rimavicou pracovníčku XXXXX o osvedčenie podpisu XXXXX na tejto zmluve, ktorá pracovníčka ako zamestnanec orgánu územnej samosprávy, požívajúca právomoc, ktorá jej bola v rámci zodpovednosti za plnenie úloh zverená, orazila osvedčovacou pečiatkou a pečiatkou Obce XXXXX darovaciu zmluvu, s osobnými údajmi XXXXX pod poradovým č. XXXXX, avšak bez zápisu tohto úkonu do Osvedčovacej knihy Obce XXXXX a bez prítomnosti XXXXX, ktorej podpis osvedčovala, na podklade čoho tak došlo k následnému zavkladovaniu a prevodu nehnuteľnosti na XXXXX a týmto konaním bola XXXXX, trv. bytom XXXXX, Sídliisko XXXXX č. XXXXX spôsobená škoda vo výške 32.500,-€ ako hodnota jej podielu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Po vykonaní viacerých úkonov a upresnení skutkového stavu bolo dňa 03.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie **v bode č. 1/ XXXXX a XXXXX** – za spolupáchateľstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a XXXXX – za prečin marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 Trestného zákona, **v bode č. 2/ XXXXX a XXXXX** – za spolupáchateľstvo zločinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a súčasne XXXXX – za prečin marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a **v bode č. 3/ XXXXX** – za prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona a XXXXX - za prečin marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ako aj XXXXX. Bola vypočutá poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy. Zo zadokumentovaného skutkového stavu bol dostatočne odôvodnený záver, že skutkov, ako sú popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia sa skutočne mohol dopustiť XXXXX.

Poškodená XXXXX je bývalou manželkou obvineného XXXXX, čo preukazuje viacero listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, pričom manželstvo uzatvorili až dvakrát. Pri výsluchu bola poučená v zmysle § 130 Trestného poriadku, pričom právo odprieť vypovedať najprv nevyužila a dala súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého manžela XXXXX. Dňa 16.08.2016 sa opätovne dostavila k vyšetrovateľke PZ, kde uviedla, že berie späť súhlas s trestným stíhaním XXXXX, nakoľko je to jej bývalý manžel, majú spolu dcéru XXXXX, s manželom sa v súčasnosti stretáva, dobre spolu vychádzajú a ujmu, ktorá by mu bola spôsobená by pociťovala ako vlastnú.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľka PZ predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu v rámci prokurátorského dozoru som zistila, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať len na základe súhlasu poškodeného, ak sa trestné stíhanie vedie proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX vyhlásila, že ujmu, ktorá by mohla

byť jej bývalému manželovi spôsobená by pociťovala ako vlastnú, pričom spolu majú dcéru a vzala späť svoj súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého manžela XXXXX v tejto trestnej veci, boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Na základe týchto dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka