



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 436/17/6606-7
EEČ: 2-47-101-2018

Lučenec 13.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2014 v Sušanoch uzatvoril ústnu dohodu s XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Sušany č. 191 o tom, že XXXXX mu dá 2 ks ošípané v hodnote spolu 600,-€ a on mu za to do konca roka 2014 privezie 2 fúry palivového dreva v tejto hodnote, čo však do dnešného dňa nevykonal, palivové drevo p. XXXXX neprivezol a ani sa s ním nijako za ošípané nevyrovnal, čím XXXXX spôsobil škodu v sume 600,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Poltár pod sp. zn. XXXXX dňa 09.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vykonávania skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že sa skutočne s poškodeným XXXXX dohodol, že za dve ošipané, ktoré mu XXXXX dá, mu on dovezie dve fúry dreva v hodnote 600,- €, čo bola aj hodnota ošipaných. Obvinený uviedol, že drevo nedoviezol preto, lebo nedostal povolenie na samovýrobu do lesa, avšak drevo XXXXX doviesť chcel. Uviedol tiež, že si vybavil jeden lístok na samovýrobu v roku 2016, avšak toto drevo si vzal pre seba domov.

Bol vypočutý poškodený, ktorý rovnako popísal okolnosti dohody s obvineným, pričom uviedol, že obvinený mu mal drevo doviesť do konca roka 2014. Od tej doby bol za XXXXX niekoľkokrát, avšak tento sa stále len vyhováral. Už v minulosti takúto dohodu medzi sebou uzavreli a predtým si XXXXX svoju časť dohody splnil.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené súhlasy na ťažbu dreva v samovýrobe pre XXXXX, a to jeden z 06.08.2014 s platnosťou do 27.08.2014 a druhý z 04.08.2016 s platnosťou do 28.08.2016. Z uvedeného vyplýva, že obvinený mal súhlas na ťažbu dreva aj v čase skutku, ako aj po ňom a z týchto skutočností vyplýva, že už v čase dohody s poškodeným konal s vedomím, že svoju časť dohody nesplní a ani ju nesplnil. Neobstojí jeho tvrdenie, že mal v úmysle svoju časť dohody splniť. K dokonaniu skutku preto došlo už v čase uzatvorenia ústnej dohody, teda koncom mesiaca november 2014.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, skutok sa stal koncom mesiaca november 2014, pričom k vzneseniu obvinenia došlo dňa 09.12.2017.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky, a podľa písm. e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Z odpisu registra trestov obvineného som zistila, že obvinený v premlčacej dobe nespáchal úmyselný trestný čin a preto nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že od skutku do dňa vznesenia obvinenia uplynula doba viac ako tri roky, teda je trestné stíhanie premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka