



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 64/18/6606-7
EEČ: 2-47-104-2018

Lučenec 26.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Cintorínska č. 6/7

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 7P 16/2015 zo dňa 10.06.2015 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 40,- € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v XXXXX a inde a za obdobie od mesiaca september 2017 do 26. februára 2018 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom OO PZ v Lovinobani vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník OO PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z výsluchu obvineného XXXXX je zrejmé, že tento si bol vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX. Uviedol, že dôvodom, prečo od septembra 2017 neplatil riadne výživné bolo to, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Zároveň dodal, že dňa 30.01.2018 poškodenej zaslal sumu 130,- €, dňa 01.02.2018 jej zaslal 30,- € a dňa 08.02.2018 jej zaslal ďalšiu sumu 40,- €, čím vyplatil všetko zameškané výživné vrátane bežného výživného za február 2018.

Svedkyňa – poškodená XXXXX výpoveď obvineného potvrdila v plnom rozsahu. Vypovedala, že je pravdou, že obvinený jej uhradil dlžné výživné ako aj bežné výživné za február 2018 v dňoch a sumách, ktoré vo svojej výpovedi uviedol. Dodala, že aj napriek tomu, že si obvinený vyživovaciú povinnosť neplnil pravidelne, ona sa o dcéru postarať vie a táto u nej núdzou netrpí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukazov na č.l. 21, ktoré preukazujú skutočnosti uvádzané obvineným a poškodenou.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciú povinnosť voči maloletej dcére XXXXX dodatočne splnil, pričom táto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka