



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 390/17/6606-13
EEČ: 2-47-110-2018

Lučenec 21.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletých detí XXXXX, nar. 06.07.2003 a Šimona XXXXX, nar. 22.05.2002, žiakov ZŠ L. Novomeského v Lučenci sa vo svojej domácnosti v Lučenci na Rúbanisku III/9 riadne nestarala o ich výchovu a pravidelnú školskú dochádzku a umožnila im, aby v školskom roku 2016/2017 v období od 01.09.2016 do 30.06.2017 maloletá XXXXX vymeškala 169 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý Šimon XXXXX vymeškal 51 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2017/2018 v období od 01.09.2017 do 19.12.2017 maloletá XXXXX vymeškala 75 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý Šimon XXXXX vymeškal 57 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. 06.07.2003 a Šimona XXXXX, nar. 22.05.2002, žiakov ZŠ L. Novomeského v Lučenci sa vo svojej domácnosti v Lučenci na Rúbanisku III/9 riadne nestaral o ich výchovu a pravidelnú školskú dochádzku a umožnil im, aby v školskom roku 2016/2017 v období od 01.09.2016 do 30.06.2017 maloletá XXXXX vymeškala 169 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý Šimon XXXXX vymeškal 51 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2017/2018 v období od 01.09.2017 do 19.12.2017 maloletá XXXXX vymeškala 75 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý XXXXX vymeškal 57 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvineným XXXXX a XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmaním s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že spolu s manželom vychovávajú štyri maloleté deti. Mala vedomosť o tom, že maloletá XXXXX ako aj maloletý XXXXX majú vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny. Bola v škole za triednou učiteľkou, ktorá jej povedala, že maloletá XXXXX chýba na prvých resp. nultých hodinách a tiež, že zo školy bezdôvodne odchádza z posledných hodín. Triedna učiteľka jej na základe dohody posielala SMS o tom, či XXXXX je alebo nie je v škole. Situáciu so záškoláctvom sa spolu s manželom snažili riešiť pohovorom s deťmi a tiež spoluprácou s pracovníkmi ÚPSVaR a to Mgr. Ubrankovičovou. Obvinená uviedla, že maloletá XXXXX pohovory s rodičmi ani so sociálnou pracovníčkou neberie vážne a ak sa situácia nezlepší, sama požiadala, aby bola umiestnená do reedukačného centra. Na svoju obhajobu uviedla, že spolu s manželom ráno pred šiestou odchádzajú z domu do zamestnania, pričom deťom všetko nachystajú do školy. Podľa jej názoru oni ako rodičia urobili všetko preto, aby deti do školy riadne chodili, ale XXXXX je v puberte a vôbec si neváža čo pre ňu robia.

Obvinený XXXXX vypovedal zhodne ako obvinená. Dodal, že dokonca si s manželkou vymenili turnusy v práci, aby jeden z nich bol doma a vedel deti odprevadiť do školy a škôlky. Aj napriek tomu dcéra XXXXX na vyučovanie nejde, situáciu neberie vážne a len sa smeje. Počas pohovorov o záškoláctve im prisľúbil, že do školy bude chodiť, ale neskôr sa dozvedia, že ich klame a v záškoláctve pokračuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že maloletú Klaudiu evidujú v evidencii detí s poruchami správania od 12.04.2017 z dôvodu záškoláctva. Rodičia s úradom spolupracujú a prejavujú záujem riešiť vzniknutý problém. V domácnosti majú vytvorené vhodné sociálne a rodinné podmienky na starostlivosť o deti. Podľa jej názoru obaja obvinení urobili množstvo opatrení, aby zabezpečili riadnu školskú dochádzku svojich detí.

Snahu obvinených riešiť záškoláctvo svojich detí potvrdili aj svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré sú triednymi učiteľkami maloletých.

Maloletí XXXXX a Šimon XXXXX zhodne uviedli, že doma majú vytvorené podmienky na učenie, mama im robí desiaty a tiež im dáva vreckové, avšak oni si to nevážia a rodičov klamú o svojej dochádzke do školy. Na záver obaja prisľúbili, že už do školy budú chodiť riadne a svoje konanie oľutovali.

Podľa ustanovenia § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k právnomu názoru, že obvinení XXXXX a XXXXX svojim konaním nenaplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. V danom prípade absentuje zavinenie obvinených. Obaja obvinení záškoláctvo svojich detí riešili pohovormi s maloletými, spoluprácou so základnou školou a tiež spoluprácou s pracovníkmi ÚPSVaR v Lučenci. Svojim deťom sa snažili vytvoriť vhodné rodinné a sociálne prostredie, v ktorom mali vytvorené všetky podmienky na riadnu prípravu do školy a plnenie si školských povinností. Vzhľadom k tomu, že okrem vyššie uvedených maloletých detí Klaudie a XXXXX vychovávajú aj maloleté dcéry Martinu a Nelu ako aj vzhľadom k tomu, že obaja si museli plniť pracovné povinnosti a skoro ráno opúšťať domácnosť som toho názoru, že v rámci svojich možností urobili všetko preto, aby k záškoláctvu ich najstarších dvoch detí nedochádzalo.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka