



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 398/17/6606-10
EEČ: 2-47-117-2018

Lučenec 02.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 07.10.2017 v čase okolo 10:30 hod. v Lučenci na Haličskej ceste v Hypermarkete Lidl na predajnej ploche využila nepozornosť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, XXXXX a po tom, ako sa vzdialila od nákupného vozíka, jej z neho odcudzila voľne položenú kabelku, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón zn. XXXXX A3, kožená peňaženka červenej farby, v ktorej mala poškodená občiansky preukaz, vodičský preukaz a kartu poistenca na svoje meno, ako aj kartu poistenca na meno Liliana XXXXX, bankomatové karty Raiffaisen banky a Tatrabanky, ako aj finančná hotovosť 120,-€, zväzok 6 kľúčov, kde jeden z nich je generálny kľúč od Raiffaisen banky, taktiež kľúč od OMV zn. Toyota Aygo, čím spôsobila pre XXXXX, nar. XXXXX hore škodu vo výške 1.000,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 03.11.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Následne bolo dňa 14.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.04.2018 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ dozorujúcej prokurátorky príslušný spisový materiál na previerku, pričom jeho preštudovaním som dospela k záveru, že je namieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že skutok nespáchala a to čo sa jej kladie za vinu, nie je pravda.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 07.10.2017 okolo 10:30 hod. bola v predajni Lidl na Haličskej ceste v Lučenci aj s dcérou XXXXX a matkou XXXXX. Keď si na predajnej ploche skúšala kabát, vložila si kabelku do nákupného vozíka. Následne do neho vložila aj bundu, ktorú chcela kúpiť, pričom si nevšimla, či je kabelka v nákupnom vozíku. To, že jej kabelka zmizla, si všimla až približne po desiatich minútach. V kabelke, ktorá bola zn. Monnari, čiernej farby, a v hodnote 50,- € mala mobilný telefón zn. XXXXX A3, červenú peňaženku, v ktorej mala občiansky preukaz, vodičský preukaz, svoju a dcérinu kartu poistenca, bankomatové karty, hotovosť 120,-€ a rôzne vernostné karty. V kabelke tiež mala zväzok kľúčov, pričom jeden bol generálny kľúč od Reiffeisen banky a tiež tam mala kľúč od motorového vozidla zn. Toyota Aygo. Krádežou jej vznikla škoda približne 1.000,-€.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z bezpečnostnej kamery z predajne lidl. Z kamerového záznamu je zrejmé, že skutok spáchala osoba, ktorá má na hlave klobúk a teda jej nie je vidno tvár, avšak postava zodpovedá postave obvinenej a rovnaký klobúk mala obvinená na hlave aj v čase, keď bola predvedená na výsluch na Obvodné oddelenie PZ XXXXX dňa 04.12.2017.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.01.2018 sp. zn. OTp 308/18 bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že u obvinenej XXXXX bola zistená porucha psychiky a správania spôsobená organickou dysfunkciou mozgu polymorfnej etiológie a následná organická porucha osobnosti. Obvinená v roku 2012 prekonala ťažký úraz hlavy s krvácaním do mozgu a bola operovaná. Mnohonásobné poúrazové poškodenie mozgu sa prejavuje pretrvávajúcou ťažkou organickou poruchou, poklesom intelektových a pamäťových schopností, ku ktorému sa v nasledujúcom období pridružila trvalá zmena pôvodne simplexne štruktúrovanej osobnosti. Uvedená organická duševná porucha podmienená objektivizovaným poúrazovým poškodením mozgu a následná zmena osobnosti mali za následok, že v čase spáchania prečinu obvinená mala vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a to vplyvom výraznej detriorácie intelektových schopností, kritičnosti a úsudku, ktoré sú temer aktuálne už neprítomné. Tieto zmeny sú u obvinenej trvalé, liečbou pozitívne málo ovplyvniteľné, keďže poúrazové zmeny

na mozgu, ako aj zmeny osobnosti sú trvalé, s pribúdajúcim vekom sa zhoršujúce. Znalkyňa ďalej uviedla, že je toho názoru, že rozoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase skutku boli z forenzného hľadiska vymiznuté vplyvom vyššie popísanej organickej poruchy a zmien osobnosti, teda vplyvom výraznej detoriorácie intelektových schopností, oslabenou racionálnou kontrolou správania pri prehlbujúcej kognitívnej poruche postihujúcej najmä oblasť plánovania a domyslenia sociálnych dôsledkov jednotlivých aktivít. Znalkyňa ďalej uviedla, že pobyt obvinenej na slobode môže byť nebezpečný, pričom však navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinená bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, a to v roku 1981 a 2008, pričom v oboch prípadoch bolo odsúdenie zahladené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj s poukazom na zabezpečený kamerový záznam mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX trpí poruchou psychiky a správania spôsobenou organickou dysfunkciou mozgu polymorfnej etiológie a následnou organickou poruchou osobnosti, v dôsledku ktorej u obvinenej v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jej konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej v čase činu. Nakoľko tak u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka