



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 178/17/6606-20
EEČ: 2-47-11-2021

Lučenec 17.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného
súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný počnúc dňom 01.01.1996
k plateniu výživného sumou 16,60 € (500,- Sk) mesačne vždy do 15. dňa toho
ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX takto
určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo XXXXX a inde, pričom
XXXXX za obdobie od 01.01.1996 do 30.06.1999 a obdobie od 01.02.2003 do
30.06.2003 na výživnom dlhoval sumu 780 € (23.500,-Sk) a Úradu práce, sociálnych
vecí a rodiny v XXXXX ktorý výživné vyplácal namiesto obvineného za obdobie od
01.07.1999 do 31.01.2003 dlhoval sumu 785,03 € (23.650,-Sk) a obdobie od
01.07.2003 do 31.12.2004 dlhoval sumu 356 € (10.725,-Sk)

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX nar. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie XXXXX prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania bol na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis s návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia dňa 02.03.2005 z vyššie uvedeného prečinu bolo z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX trestné stíhanie dňa 18.07.2005 prerušené. Dňa 06.03.2020 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v jeho trestnom stíhaní pokračované.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci mu v roku 1996 bola uložená vyživovacia povinnosť na jeho dcéru XXXXX, nar. XXXXX vo výške 16,60€, t.j. 500,-Sk. Výživné mal platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX. Doznal, že svoju vyživovaciu povinnosť si od začiatku riadne neplnil. Dôvodom bola jeho zlá finančná situácia. Striedali sa u neho obdobia kedy bol nezamestnaný a nebol ani vedený na príslušnom úrade práce. Na záver dodal, že jeho finančná situácia sa zlepšuje a zrejme bude vedieť dlžné výživné zaplatiť. Vo výsluchu dňa 14.07.2020 uviedol, že dlžné výživné svojej bývalej družke XXXXX zaplatil, doklady k tomu však nemá. Taktiež splácal dlh aj voči ÚPSVaR v Lučenci. Ďalšie okolnosti ohľadom neplatenia výživného, resp. svojich zárobkových a majetkových pomerov neuviedol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi uviedla, že jej bývalý druh XXXXX bol zaviazaný k plateniu výživného na dcéru XXXXX k jej rukám mesačne vo výške 16,60 € (500,- Sk). Keďže obvinený výživné neplatil riadne a za obdobie od 01.01.1996 do 30.06.1999 jej dlhoval sumu 21.000,- Sk požiadala o vyplácanie náhradného výživného. ÚPSVaR v Lučenci jej náhradné výživné vyplácal od 01.07.1999 do 31.01.2003. Následne náhradné výživné nedostávala a toto jej bolo opätovne vyplácané od 01.07.2003. Dodala, že jej dcérka počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela. Vo svojej poslednej výpovedi dňa 12.08.2020 uviedla, že obvinený jej dlžné výživné za obdobie od 01.01.1996 do 30.06.1999 a obdobie od 01.02.2003 do 30.06.2003 čo predstavovalo sumu 780 € (23.500,-Sk) v plnom rozsahu osobne do jej rúk vyplatil koncom roka 2013. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej dcéra do októbra 2011 študovala na učňovskej škole vo XXXXX a následne bola prihlásená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR. Pokiaľ dcéra študovala, obvinený na ňu výživné platil pravidelne. Dodala, že už niekoľko rokov býva a pracuje v Anglicku.

Svedok – poškodený XXXXX, zamestnanec ÚPSVaR v Lučenci uviedol, že na základe žiadosti poškodenej XXXXX vzhľadom k tomu, že jej bývalý druh XXXXX neplatil súdom určené výživné, ich úrad poškodenej vyplácal náhradné výživné. ÚPSVaR v Lučenci voči obvinenému evidoval dve pohľadávky. Prvá bola nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.07.1999 do 31.01.2003 v sume 785,03 € (23.650,- Sk). Tento dlh obvinený neuhradil ani čiastočne. Druhá pohľadávka vznikla neuhradením suplovaného výživného za obdobie od 01.07.2003 do 31.12.2004

a predstavovala sumu 356 € (10.725,-Sk). Druhý dlh bol obvineným čiastočne splatený, pričom ÚPSVaR v Lučenci eviduje zostatok dlhu vo výške 70,52 €. Svedok dodal, že pri uvedených pohľadávkach ÚPSVaR Lučenec pristúpil k trvalému upusteniu od vymáhania prvej pohľadávky dňa 31.12.2007 a druhej pohľadávky dňa 22.12.2009. Z uvedeného dôvodu úrad žiadne pohľadávky voči obvinenému XXXXX už neeviduje.

Obsah svedeckej výpovede XXXXX je potvrdený aj správou ÚPSVaR v Lučenci zo dňa 12.06.2020 z ktorej vyplýva, že obvinený k uvedenému dátumu nemá voči úradu žiadne finančné záväzky.

Svedkyňa XXXXX využila svoje právo a v trestnej veci svojho otca odmietla vypovedať.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2005 sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený XXXXX výživné na dcéru XXXXX v období od 01.01.1996 do 31.12.2004 riadne, pravidelne a včas neplnil. Za časť uvedeného obdobia, ktoré je bližšie konkretizované vo výrokovvej časti tohto uznesenia dlhoval matke dieťaťa XXXXX sumu 780 €. Podľa výpovede svedkyne dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil, pričom maloletá počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela. Okrem poškodenej XXXXX obvinený mal podlžnosť aj voči ÚPSVaR v Lučenci a to vo vzťahu k dvom pohľadávkam, ktoré predstavovali vyplatené náhradné výživné matke dieťaťa. Podľa správy z ÚPSVaR ako aj výpovede jej pracovníka – svedka XXXXX úrad v súčasnosti neeviduje žiadne pohľadávky voči obvinenému, pretože v oboch prípadoch upustil od ich vymáhania. Vzhľadom k výpovedi uvedeného svedka, ktorá bola potvrdená písomnou správou možno konštatovať, že obvinený XXXXX síce dlžné výživné voči ÚPSVaR v Lučenci v plnom rozsahu neuhradil a došlo k uhradeniu len jej časti, avšak úrad žiadnu pohľadávku voči nemu vo vzťahu k náhradnému výživnému v súčasnosti neeviduje a preto možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2005.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tým, že XXXXX dodatočne uhradil dlžné výživné poškodenej XXXXX ako aj vzhľadom na skutočnosť, že ÚPSVaR v Lučenci voči nemu neeviduje žiadny nedoplatok na náhradnom výživnom považujem zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku za dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka