



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 13/18/6606-8
EEČ: 2-47-127-2018

Lučenec 05.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 26.06.2012 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 18.07.2012 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu XXXXX XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v XXXXX a inde a za obdobie od septembra roku 2012 do októbra roku 2013 vrátane, XXXXX XXXXX, Ulica XXXXX na výživnom dlhoval sumu 292,52 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v XXXXX vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti

tohto uznesenia, pričom k začatiu trestného stíhania vo veci uvedeného prečinu došlo dňa 03.08.2013 a k vzneseniu obvinenia dňa 03.10.2013.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX sa v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX na XXXXX nezdržoval a jeho pobyt nebol známy, dňa 06.02.2014 Okresný súd v XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydal príkaz na jeho zatknutie. Následne bolo trestné stíhanie prerušené. V trestnom stíhaní obvineného bolo pokračované dňa 18.04.2018.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ, OO PZ v XXXXX na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa – poškodená sociálna pracovníčka XXXXX v XXXXX XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že dcéra obvineného XXXXX bola do ich zariadenia umiestnená na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX, pričom ústavná starostlivosť jej skončila dňa 26.12.2013, kedy dosiahla plnoletosť. Obvinený svoju dcéru nenavštevoval, neboli spolu ani v telefonickom či písomnom kontakte a žiadnym spôsobom ju finančne ani materiálne nepodporoval. V ich zariadení bola maloletej poskytnutá komplexná starostlivosť bez ohľadu na to, či obvinený plnil vyživovaciu povinnosť alebo nie a teda jeho dcéra núdzou netrpela. Obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil od septembra 2012 do októbra 2013 vrátane. Celkový dlh na výživnom predstavuje sumu 292,52 €. Okrem výpovede poškodenej uvedená suma dlžného výživného vyplýva aj z prehľadu predpisov a platieb výživného na XXXXX zo dňa 03.05.2018.

Z prekladu úmrtného listu vydaného XXXXX v XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX umrel dňa 13. decembra 2017 v XXXXX v XXXXX XXXXX v XXXXX.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Keďže v priebehu vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že dňa 13. decembra 2017 došlo k úmrtiu obvineného XXXXX, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nemu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka