



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 395/16/6606-7
EEČ: 2-47-130-2016

Lučenec 15.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletej dcéry XXXXX nar. 13.06.2009, hoci bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 10P 170/2012 zo dňa 29.05.2013 zaviazaná k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima t.j. v súčasnosti 27,13 € počnúc dňom 20.12.2011 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Zlatno 39, takto uloženú povinnosť riadne a pravidelne neplnila v Žiline a inde od mesiaca marec 2016 do augusta 2016 vrátane, pričom XXXXX na výživnom dlhovala sumu 135,65 €, ktorého konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 156/2015 zo dňa 21.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2016 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenej XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a/ Tr. zák.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinená XXXXX dňa 07.11.2016 využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. Vyšetrovateľovi predložila 7 šekových poukázok zo dňa 19.10.2016 a 1 šekovú poukážku zo dňa 27.10.2016, ktorými na adresu poškodeného spolu zaslala sumu 240,- € ako úhradu výživného.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s obvinenou má maloletú dcéru XXXXX ktorá bola rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 10P 170/2012 zo dňa 29.05.2013 zverená do jeho osobnej starostlivosti. Obvinená bola zaviazaná k plateniu výživného na maloletú mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima. Uviedol tiež, že obvinená výživné riadne neplatila od marca 2016 a do septembra 2016 vrátane mu na výživnom dlhuje sumu 162,78 €. Vo svojich nasledujúcich výsluchoch v decembri 2016 uviedol, že obvinená mu dňa 19.10.2016 zaslala celkom 7 šekových poukazov, každý na sumu 30,- €, čím mu zaslala celkovú sumu 210,- €. Okrem toho našiel šek z 08.04.2016, ktorým mu taktiež zaslala sumu 30,- €. Následne mu dňa 27.10.2016 zaslala šekom sumu 30,- € a v decembri 2016 mu na účet zaslala sumu 1,30 €. Spolu mu teda vyplatila celkovú sumu 271,30 €, čím uhradila všetko zameškané výživné za obdobie od marca 2016 vrátane bežného výživného za december 2016. Dodal, že maloletá XXXXX počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, pretože svoju dcéru nadovšetko miluje a dá jej všetko, čo je v jeho silách a možnostiach.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotokópie poštových poukázok na č.l. 28-31, ktoré potvrdzujú, že výživné bolo obvinenou v plnom rozsahu uhradené.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená XXXXX využila možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX dodatočne splnila, pričom maloletá počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka