



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 146/22/6606-27
EEČ: 2-47-140-2023

Lučenec 18.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od augusta 2020 až do septembra 2023 v Lučenci a na iných miestach si ako matka maloletého XXXXX, nar. 30.08.2018 neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť v plnej výške, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/35/2020-146 zo dňa 10.08.2020, právoplatným a vykonateľným 13.08.2020 tak, že bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy vopred do 20. dňa, toho ktorého mesiaca do rúk otca XXXXX nar. XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom v predmetnom období žila vo Francúzsku, kde poberala štátnu dávku, čím za predmetné obdobie dlhovala na výživnom 352,06 € čo predstavovalo výšku výživného za necelých 11 mesiacov určených súdnym rozhodnutím,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-270/LC-LC-2022 zo dňa 19.05.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-270/LC-LC-2022 zo dňa 19.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrowanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá súdom určenej povinnosti platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, nakoľko maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti otca na základe rodičovskej dohody. Je pravda, že občas s výživným mešká, avšak vždy sa snaží výživné doplatiť. Nakoľko žije vo Francúzsku, tak výživné posielala otcovi maloletého prostredníctvom svojej náhradnej matky XXXXX, ktorá mu finančné prostriedky odovzdáva. Ďalej k veci uviedla, že ku dňu výsluchu má vyplatené už všetko výživné a ostáva je uhradiť výživné splatné ku dňu 20.07.2023, ktoré uhradí.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že ku dňu 14.08.2023 obvinená nemá žiadny dlh na výživnom a celý dlh bol dodatočne vyrovnaný vo viacerých splátkach. V predošlých výpovediach potvrdil prevzatie dlžného výživného vo výške 352,06 €, pričom aj výživné za nasledujúce mesiace bolo doplatené v plnej výške, čo preukazujú potvrdenia z Western Union. Zároveň poškodený potvrdil aj platbu za nasledujúce tri mesiace vo výške 96,33 €, kde tieto finančné prostriedky mu boli odovzdané prostredníctvom pani XXXXX. Naposledy poškodený potvrdil aj úhradu za mesiac september 2023, pričom uviedol, že o maloletého je riadne postarané a núdzou nikdy netrpel.

XXXXX uviedla, že obvinená hneď ako sa dozvedela o podlžnosti na výžinom, tak jej poslala peniaze cez Western Union, ktoré odovzdala ZXXXXXi na protipodpis a takýmto spôsobom bolo uhradené a v súčasťi aj je uhrádzané výživné na maloletého Sebastiána.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp .zn. 5P/35/2020-146 zo dňa 10.8.2020, právoplatného a vykonateľného 13.08.2020 vyplýva, že obvinená je povinná prispievať na výživu maloletého XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy vopred do 20. dňa, toho ktorého mesiaca do rúk otca XXXXX XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX výživné na svoje maloleté dieťa neplatila pravidelne a v plnej výške, teda si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom zo zabezpečených potvrdení o zrealizovaných bankových transakciách a záznamov jednoznačne vyplýva, že obvinená celý svoj dlh uhradila v niekoľkých splátkach, čiže má uhradené celé zameškané výživné vrátane mesiaca september 2023, čo potvrdil aj poškodený vo svojej výpovedi.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/35/2020-146 zo dňa 10.08.2020, rodný list maloletého XXXXX, prehľadná tabuľka o platení výživného, potvrdenia o zrealizovaných bankových transakciách, potvrdenia

o prevzatí hotovosti poškodeným, posudok maloletého, správa z finančného vyšetřovaniám správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, správa o povesti obvinenej a lustrácie obvinenej.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinená svoj dlh na výživnom uhradila v celom rozsahu a teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský
prokurátor