



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 260/18/6606-20
EEČ: 2-47-143-2018

Lučenec 10.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 20.07.2018)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.07.2018 v čase okolo 09:30 hod. v obci XXXXX na dvore rodinného domu s popisným číslom 64 najskôr vulgárne nadával svojej sestre XXXXX, nar. XXXXX, ktorá tam prišla za matkou XXXXX, nar. XXXXX a následne sa obom vyhrážal že ich sekerou porúbe, čím u XXXXX, nar. XXXXX vzbudil obavu o jej život ako aj o život jej matky

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vedené vyšetrovateľom OR PZ v Lučenci pod č.k. ORP-456/1-VYS-LC-2018 trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že skutku, za ktorý je stíhaný sa nedopustil tak, ako je to napísané. Uviedol, že jeho sestra XXXXX spolu s ich matkou ho vyprovokujú hádkami a potom im on nadáva a tiež im už viackrát povedal, že ich pozabíja sekerou. Je veľmi psychicky vyčerpaný a keď ho vyprovokujú, tak sa úplne zmení. Uviedol tiež, že jeho matka ho doma nechce, vyhadzuje ho z domu a keďže nemá kam ísť, tak je z toho psychicky v zlom stave.

Protiprávne konanie obvineného je preukázané svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Svedkyňa – poškodená XXXXX mladšia uviedla, že obvinený im obom s matkou vulgárne nadával a správal sa ako zmyslov zbavený. Vykrikoval, že ich zabije, v byte trhal záclony a svedkyňa je presvedčená, že by bol schopný im ublížiť. Dodala, že obvinený bol viackrát liečený na psychiatrii a keď berie lieky, tak je celkom v poriadku, ale keď ich prestane užívať, tak sa dostáva do nejakého afektu, v ktorom by určite bol schopný im ublížiť. Svedkyňa – poškodená XXXXX staršia vypovedala v podstate zhodne ako jej dcéra a dodala, že obvinený sa im vyhrážal, že ich rozrúbe sekerou a keby tam neboli policajti, bol by schopný im ublížiť.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bol znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX. Znalec v jeho záveroch uvádza, že obvinený netrpí duševným ochorením procesuálneho charakteru. Ide u neho o posttraumatickú adaptačnú poruchu, v dôsledku ktorej bol opakovane hospitalizovaný v psychiatrických zariadeniach. V inkriminovanej dobe posttraumatická adaptačná porucha mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený v inkriminovanej dobe mal čiastočne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ale schopnosť ovládať svoje konanie bola úplne vymiznutá. Posttraumatická adaptačná porucha má trvalý charakter a existovala i v inkriminovanej dobe. Pobyt obvineného XXXXX na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť. Z uvedeného dôvodu znalec navrhuje nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka