



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 293/22/6606-14
EEČ: 2-47-168-2023

Lučenec 28.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.11.2022, spisová značka 3 Pv 293/22/6606-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 04.08.2022 v čase okolo 22.15 hod., vo XXXXX, okres XXXXX, na ulici XXXXX približne pred predajňou XXXXX, po výmene názorov, chcel najskôr päšťou udrieť do tváre tam nachádzajúceho sa XXXXX, nar. XXXXX, čo sa mu však nepodarilo, pretože XXXXX, tento úder XXXXX vykryl, po čom XXXXX XXXXX 2 x kopol priehlavkom nohy do ľavého stehna, kedy taktiež už tam prítomný XXXXX, nar. XXXXX, chcel päšťou udrieť XXXXX do oblasti tváre, ale sa mu to nepodarilo, pretože XXXXX sa uhol, tak mu rukou len šuchol tvár, kedy XXXXX začal bežať smerom k miestnej pošte, nachádzajúcej sa na ulici XXXXX a XXXXX povedal

XXXXX aby XXXXX dobehol a zastavil ho, tak XXXXX bežal za XXXXX a keď ho dobehol na parkovisku pred budovou miestnej pošty, tak mu odzadu podkopol nohy, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem, kedy k nemu dobehol XXXXX a ako XXXXX sedel na zemi, tak XXXXX XXXXX priehlavkom nohy 1 x kopol do hlavy, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem a počas toho, ako XXXXX už ležal na zemi, tak ho XXXXX ešte 1 x kopol priehlavkom nohy do oblasti hlavy, po čom z miesta XXXXX ako aj XXXXX odišli preč, následkom ktorých útokov XXXXX, podľa lekárskeho správy utrpel zranenia a to pomliaždenie hrudníka, povrchové poranenie inej časti hlavy a pomliaždenie pleca a ramena, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby maximálne do 6 dní, bez práceneschopnosti

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 21.11.2022, spisová značka 3 Pv 293/22/6606-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 11.09.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som uznesením sp. zn. 3 Pv 293/22/6606-6 zo dňa 21.11.2022 trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil, pričom som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Nakoľko uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2022, rozhodnutím určená skúšobná doba uplynula dňom 07.12.2023. Povinnosť nahradiť škodu ani iné povinnosti a obmedzenia neboli obvinenému uložené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania som skúmal, či v jej priebehu obvinený viedol riadny život.

Podľa odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obvinený nebol v skúšobnej dobe súdne trestaný. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol menovaný v skúšobnej dobe postihnutý dvakrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom a účinnom znení, a to dňa 11.05.2023 a dňa 04.07.2023, za čo mu bola v oboch prípadoch uložená sankcia – pokuta vo výške 10 €.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície zo dňa 12.12.2023 vyplýva, že proti obvinenému nebolo počas plynutia skúšobnej doby vedené trestné stíhanie v rámci SR. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 13.12.2023 vyplýva, že XXXXX ich súčasťou nie je a nebol riešený v priestupkovom konaní. Podľa správy obce XXXXX zo dňa 18.12.2023 správanie obvineného nebolo prejednávané pred komisiou verejného poriadku, pričom bližšie informácie o jeho osobe nemajú. Totožné skutočnosti o vedení riadneho života počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania boli zistené aj lustráciou v informačných systémoch prokuratúry.

Vyhodnotením a preskúmaním všetkých uvedených dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že obvinený viedol počas trvania skúšobnej doby riadny život a teda sa v skúšobnej dobe osvedčil. Mám za to, že dva priestupky, ktorých sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby nie sú závažného charakteru a nemajú vecnú spojitosť s druhom trestného činu, pre ktorý bol obvinený trestne stíhaný.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie má účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.
prokurátor