



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 400/20/6606-4
EEČ: 2-47-17-2021

Lučenec 09.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 722/74 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2017 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX počnúc dňom 01.06.2017, takto určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo XXXXX a inde, pričom XXXXX za obdobie od júla 2019 do decembra 2020 vrátane na výživnom dlhoval sumu 204,41 € , ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného osúdu v Lučenci, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania bol na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis s návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 30.11.2020 uviedol, že ho mrzí, že sa dostal do omeškania s výživným. Od októbra 2019 do augusta 2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, kde vyživovaciu povinnosť nahlásil. Dodal, že sa nechce vrátiť do basy a preto sa bude snažiť zameškané výživné uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi uviedla, že s obvineným má dve dcéry. Staršia je už dospelá a preto trestné oznámenie podala len za neplatenie výživného na mladšiu dcéru XXXXX. Obvinený má na ňu mesačne platiť 30 % zo sumy životného minima. Je poberateľkou náhradného výživného. Taktiež podala návrh na exekúciu, avšak od exekútora zatiaľ nedostala žiadne peniaze. Uviedla, že v novembri 2020 jej obvinený v hotovosti odovzdal 30 € a v decembri 2020 jej šekom poslal sumu 138,41 €. Obvinený o dcéru nemá záujem, nenavštevuje ju a ani jej nič nekupuje. Maloletá od septembra 2020 nastúpila do 6. ročníka ZŠ vo Filákovke. Počas doby neplatenia výživného núdzou netrpela, pretože ona sa jej snažila zabezpečiť všetky základné potreby.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že ÚPSVaR v Lučenci vypláca poškodenej náhradné výživné od 01.02.2020 namiesto obvineného.

Z úradného záznamu spísaného vyšetrovateľkou PZ OR PZ v Lučenci dňa 22.12.2020 vyplýva, že obvinený poškodenej odovzdal 19.12.2020 sumu 30,- € a z ďalšieho úradného záznamu zo dňa 07.01.2021 je zrejmé, že jej odovzdal sumu 6,- €.

Z vyjadrenia ÚVTOS v Banskej Bystrici vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 15.10.2019 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý trval do 16.09.2020. Počas vstupného pohovoru so sociálnym pracovníkom nahlásil zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť na svoje tri deti.

Vyživovacia povinnosť obvinenému XXXXX bola určená rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2019 bol XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, pričom podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený XXXXX neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX za obdobie od júla 2019 do decembra 2020 vrátane. Tiež bolo preukázané, že v období od 15.10.2019 do 16.09.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Banskej Bystrici, pričom pri nástupe do výkonu trestu svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej XXXXX ako aj ďalším deťom nahlásil. V rámci svojich možností teda urobil všetko preto, aby výživné bolo matke dieťaťa z jeho pracovnej odmeny, ktorú dostával v ÚVTOS zasielané. Okrem toho bolo preukázané, že za obdobie, kedy bol obvinený XXXXX na slobode, t.j. za obdobie mesiacov júl až prvá polovica októbra 2019 a tiež za obdobie od 16.09.2020 do decembra 2020 vrátane obvinený dlhoval poškodenej na výživnom sumu 204,41 €. Uvedenú sumu však v jednotlivých splátkach v priebehu mesiacov november 2020 až január 2021 uhradil v plnom rozsahu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tým, že XXXXX dodatočne uhradil dlžné výživné poškodenej XXXXX vo výške 204,41 €, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v období od 15.10.2019 do 16.09.2020 sa obvinený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť voči maloletej XXXXX nahlásil a urobil tak v rámci svojich možností všetko preto, aby jej aspoň časť dlžného výživného bola zasielaná, je možné konštatovať, že v danom prípade nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona a preto bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka