



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 136/17/6606-8
EEČ: 2-47-219-2017

Lučenec 24.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. 26.04.2012, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 7P 27/2016 zo dňa 27.05.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v sume 30 % zo sumy životného minima vždy do 25. dňa toho ktorého dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, pričom ročné výživné v celkovej výške 54,26 € za obdobie od 01.04.2016 do 31.05.2016 bol povinný zaplatiť spolu s bežným výživným do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od 01.06.2016 do 24.08.2017 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 461,21 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Vo svojom výsluchu dňa 26.07.2017 vypovedal, že doposiaľ v 3 splátkach uhradil poškodenej XXXXX na účet vedený v Tatra banke celkovú sumu 434,08 €. Zároveň dodal, že augustové výživné v sume 27,13 € sa bude snažiť vyplatiť do konca svojej dovolenky na Slovensku t.j. do 06.08.2017. Dodal, že v súčasnosti pracuje v Holandsku ako nakladač tovaru vo veľkosklade.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že má do osobnej starostlivosti zvereného maloletého XXXXX, nar. 26.04.2012, ktorý navštevuje materskú školu. Otcom dieťaťa je obvinený XXXXX, ktorému bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému v sume 30 % zo sumy životného minima. K dlhu na výživnom uviedla, že obvinený jej v troch splátkach a to v dňoch 29.06.2017, 14.07.2017 a 19.07.2017 uhradil sumu 434,08 €. Dodala, že aj napriek neplateniu výživného sa o syna vedela postarať a tento núdzou netrpel.

XXXXX XXXXX využila svoje právo a vo veci obvineného, ktorý je jej synom odmietla vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie potvrdení o zrealizovaní transakcií, ktorými bolo poškodenej uhradené výživné v plnej výške, pričom k poslednej splátke došlo dňa 17.08.2017, kedy obvinený zaslal poškodenej sumu 40,- €.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX dodatočne splnil, pričom maloletý počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka