



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 402/18/6606-10
EEČ: 2-47-21-2019

Lučenec 08.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 03.30 hod. do 03.40. hod. dňa 12.11.2018 na adrese XXXXX v Lučenci poškodila osobné motorové vozidlo Škoda Octavia sedan ev.č. XXXXX striebornej farby, r.v. 1999 stojaceho pred hore uvedeným rodinným domom a to tak, že kovovým kutáčom rozbila zadné sklo 5-tych dverí, a spôsobila tak XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 106,80 € a následne sekerou poškodila hliníkové garážové dvere, ktoré sú súčasťou hore uvedeného rodinného domu, kde spôsobila 15 preliačení o rozmeroch od 0,5 cm do 1,5 cm a tiež sekerou rozbila sklo o rozmere 80x40 cm na vstupných dverách tohto domu, ako aj poštovú schránku a takto spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu vo výške 870 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 12.11.2018, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne bolo dňa 26.11.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.01.2019 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

XXXXX bola vypočutá po začatí trestného stíhania v procesnom postavení svedka a uviedla, že dňa 12.11.2018 šla okolo 03.30 hod. za susedom Vančom, pretože jej nekúrili kotol a chcela, aby zavolať opravára. Na aute pred domom videla sneh a tento chcela odmiešť kutáčom a keď ten sneh dávala preč, buchla kutáčom po skle a rozbila ho. Potom šla k pánovi Vančovi a najprv klopala na garáži na drevených dverách a keďže jej nikto neotváral, začala po nich búchať sekerou. Následne šla k vstupným dverám do domu a tam rozbila sklo na dverách. Na to už vyšiel z domu pán XXXXX so ženou a so synom XXXXX, ktorý ju chcel strčiť a nadával jej. Záverom uviedla, že si je plne vedomá, čo urobila a už sa to nebude opakovať.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX k veci uviedol, že býva na adrese Ľ. Podjavorinskej 75 v Lučenci aj s otcom, ktorý je vlastníkom domu. Dňa 12.11.2018 mal zaparkované svoje vozidlo Škoda Octavia pred domom. XXXXX v ten deň rozbila kutáčom alebo sekerou zadné sklo 5-tych dverí na tomto aute. Tiež sekerou poškodila aj garážové dvere a rozbila aj sklo na vstupných dverách domu. Jemu vznikla škoda na aute v celkovej výške 151,80 €.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX k veci uviedol, že dňa 12.11.2018 okolo 03.30 hod. na adrese jeho trvalého bydliska v Lučenci na XXXXX. 75, XXXXX poškodila osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré patrí jeho synovi XXXXX. Tomuto spôsobila škodu vo výške 151,80 €. Ďalej poškodila sekerou garážové dvere, na ktorých spôsobila 15 preliačení a tiež rozbila sklo na vstupných dverách do domu, ako aj poštovú schránku. Záverom uviedol, že pani XXXXX určite potrebuje nejakú odbornú pomoc, lebo nie je psychicky v poriadku. Stále si vymýšľa nejaké nezmysly a boja sa, že im ublíži.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odborné vyjadrenia za účelom vyčíslenia škody, pričom bolo zistené, že XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 106,80 € a jeho otcovi XXXXX celkovo vo výške 870,- €.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.11.2018 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že u obvinenej znalec v čase skutku, ale aj v čase znaleckého vyšetrenia konštatuje organickú bludovú poruchu, ktorá sa u nej prejavuje paranoidne – perzekučnou bludnou symptomatikou

– bludnými myšlienkami, tranzitórnymi poruchami vnímania a následne chorobne motivovaným konaním, pričom chýba pocit chorobnosti, testovanie reality je narušené a neodkloniteľné bludné presvedčenie, nerešpektujúce objektívne možnosti a podmienky, sú sprevádzané negatívnym emočným nábojom a mali za následok konanie posudzovanej aj v dobe vyšetrovanej udalosti. V dôsledku zistenej duševnej poruchy obvinená nemohla v čase skutku svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jej ovládacia a rozpoznávacía zložka konania boli vymiznuté. Znalčka skonštatovala, že pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre spoločnosť a preto znalčka navrhla neodkladné ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na výpovede poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj s poukazom na zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX trpí duševnou chorobou – organickou bludovou poruchou, v dôsledku ktorej u obvinenej v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jej konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej v čase činu. Nakoľko tak u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka