



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 242/17/6606-16
EEČ: 2-47-241-2017

Lučenec 27.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2017 v čase okolo 12.30 hod. v Lučenci na XXXXX v bytovom dome v spoločných priestoroch chodby na 6. poschodí fyzicky napadla XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ju chytila za vlasy, viackrát ju udrela päšťou do tváre, následne jej udrela hlavu o zárubňu dverí, po čom XXXXX spadla na zem, kde ju obvinená chytila za vlasy a viackrát jej udrela hlavu o podlahu a následne na ňu vyliala vedro s vodou, pričom jej povedala, že ju aj tak raz zabije a tým u nej vzbudila dôvodnú obavu o život a zdravie a týmto konaním utrpela poškodená XXXXX otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a natiahnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa,

pomliaždenie ramena na obidvoch stranách ľahkého stupňa, pomliaždenie prsníka vpravo ľahkého stupňa, pomliaždenie tváre vľavo s okoloočnou krvnou podliatinou, pomliaždenie nosa so zlomeninou priehrady s posunom a s krvácaním z nosa a pomliaždenie hlavy v záhlaví s krvnou podliatinou, s dobou liečby a práceneschopnosti od 22.05.2017 do 25.06.2017, teda 35 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 19.06.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Následne bolo dňa 19.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.10.2017 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že na presný dátum si už nespomína, avšak to bolo tento rok, keď sa v čase okolo obeda vracala domov a keď vystúpila z výťahu na šiestom poschodí zbadala susedu XXXXX, ktorá utierala podlahu. Obvinená jej povedala, aby jej neutierala aj zárubňu aj dvere, lebo má špinavú vodu. XXXXX sa na ňu zákerne usmiala a šúchala handrou ďalej. Keďže obvinenú vyprovokovala, tak do nej obvinená skočila a spýtala sa jej, prečo jej stále robí zle a prečo jej chodí do bytu. Obvinená si spomína, že sa ocitli na zemi, pričom XXXXX kričala na susedu a držala obvinenú za kabelku.

Poškodená XXXXX pri výsluchu uviedla, že dňa 22.05.2017 okolo 12.30 hod. upratovala spoločné priestory v mieste trvalého bydliska na 6. poschodí bytového domu na Rúbanisku II/40 v Lučenci. Vtedy prišla do bytu XXXXX, ktorá je jej susedou. Tá po chvíli vyšla von a začala na poškodenú kričať, aby nezmývala podlahu pred jej dverami. Obvinená ju chytila odzadu za rameno ľavej ruky, prudko ju otočila a následne ju udierala pästami do tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem. Udierala jej tiež hlavu o zárubňu a to niekoľkokrát. Následne jej hlavou udierala o zem a to tak, že ju chytila rukami za vlasy. Tiež na ňu vyliala vodu z vedra, ktorou zmývala chodbu. Počas útoku poškodená kričala „suseda, suseda“ a von vyšla XXXXX. Po chvíli prišli aj záchranári, ktorí ju po prvotnom ošetrení vzali do nemocnice. Poškodená tiež uviedla, že počas útoku na ňu obvinená kričala, že ju aj tak raz zabije, čoho sa ona bojí a to najmä vzhľadom na to, že ju fyzicky napadla. Svedkami predmetného incidentu boli aj susedia XXXXX.

Boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a Peter XXXXX uviedla, že býva v byte na 6. poschodí bytového domu na Rúbanisku II/40. Koncom mesiaca máj

2017 okolo 12.15 hod. prišla domov, na chodbe stretla susedu XXXXX, ktorá umývala chodbu. Vošla do bytu a asi po 5 minútach počula buchot a následne aj kričanie o pomoc. Vyšla von a videla, ako pani XXXXX bije susedu XXXXX a to tak, že ju držala za oblečenie a búchala ňou o zárubňu a o výťah. Keď pani XXXXX spadla na zem, pokračovala pani XXXXX v útokoch a búchala jej hlavu o zem. Následne na ňu vyliala vedro s vodou a taktiež do nej niekoľkokrát koplá, keď pani XXXXX ležala na zemi. Svedkyňa na pani XXXXX kričala, že už idú policajti. V priebehu incidentu vyšli na chodbu aj ďalší susedia a to pani XXXXX a pán XXXXX. V tomto zmysle vypovedala aj XXXXX, ktorá videla, ako XXXXX búcha hlavou o zem pani XXXXX, pričom ona sa snažila pani XXXXX odtiahnuť. Spoločne so svojim starkým následne pani XXXXX pomáhali, kým neprišli záchranári. Obdobne vypovedal aj XXXXX a XXXXX, ktorí však už videli len to, ako pani XXXXX leží na zemi, pričom tejto sa snažili pomôcť a počkali až do príchodu záchranárov.

Za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v súvislosti s trestnou činnosťou XXXXX vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovni škoda vo výške 667,20 € o to za úhradu úkonov zdravotnej starostlivosti poistenkyni p. XXXXX.

Bol vypočutý tiež syn obvinenej XXXXX, ktorý sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť, nakoľko nebol jeho svedkom. Matka mu len povedala, že ju vyšetrujú na polícii, pretože dala susede dve facky. Syn obvinenej uviedol, že u svojej matky pozoruje psychické zmeny, pričom si začala vymýšľať rôzne nepravdivé skutočnosti, ako napríklad to, že jej niekto chodí do bytu a kradne veci, čo však nie je pravda. Matka mu prisľúbila, že sa dá vyšetriť a pôjde sa liečiť, čo sa však doposiaľ nestalo.

Bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pri napadnutí dňa 22.05.2017 nasledovné zranenia - otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie a natiahnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa, pomliaždenie ramena na oboch stranách ľahkého stupňa, pomliaždenie prsníka vpravo ľahkého stupňa, pomliaždenie tváre vľavo s okoloočnou krvnou podliatinou, pomliaždenie nosa so zlomeninou priehrady s posunom a s krvácaním z nosa a pomliaždenie hlavy v záhlaví s krvnou podliatinou, s dobou liečby a práceneschopnosti od 22.05.2017 do 25.06.2017, teda 35 dní. Znalec tiež uviedol, že zranenia poškodenej XXXXX mohli vzniknúť tak, ako to poškodená uviedla, pričom nemohli byť spôsobené jedným pádom na zem.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.09.2017 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že u obvinenej znalec v čase skutku, ale aj v čase znaleckého vyšetrenia konštatuje duševnú poruchu, či chorobu v užšom zmysle slova, t.j. psychózu – parafrénnu psychózu. Táto porucha sa prejavuje bludnými presvedčeniami o tom, že jej okolie škodí, prenasleduje, teda paranoidne perzekučnými bludnými obsahmi, poruchami afektivity, poruchami správania a konania a hrubo narušeným kontaktom s realitou. V dôsledku zistenej duševnej poruchy obvinená nemohla v čase skutku svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Jej ovládacia a rozpoznávacía zložka konania boli vymiznuté a to v plnom rozsahu. Znalec skonštatoval, že pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska v dôsledku

zistenej závažnej duševnej poruchy v užšom zmysle slova, t.j. psychózy nebezpečný pre spoločnosť a preto znalec navrhol absolvovania psychiatrickej ochrannej liečby ústavnou formou.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená XXXXX bola dňa 27.09.2017 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike Hronovce.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj s poukazom na zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX trpí duševnou chorobu, t.j. psychózou – parafrénnou psychózou, v dôsledku ktorej u obvinenej v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jej konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej v čase činu. Nakoľko tak u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.
te text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka