



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 312/17/6606-7  
EEČ: 2-47-247-2017

Lučenec 10.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4/1 XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 12P 79/2013 zo dňa 10.09.2013 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 100,- €, pričom sumu 60,- € určenú na tvorbu úspor bol obvinený povinný poukazovať na účet mal. XXXXX XXXXX a sumu 40,- € bol povinný zasielať k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.10.2013, takto uloženú povinnosť riadne pravidelne a v plnej výške neplnil v Poltári a inde a za obdobie od mája 2017 do 10. novembra 2017 na výživnom dlhoval celkovú sumu 600,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom OO PZ v Poltári vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo výpovedi dňa 10.10.2017 uviedol, že je otcom dcéry XXXXX na ktorú mu bola určená vyživovacia povinnosť mesačne vo výške 100,- €. Má vedomosť o tom, že čiastku 60,- € je povinný uhrádzať na účet dcéry ako tvorbu úspor a zvyšných 40,- € je povinný uhrádzať k rukám matky XXXXX. Keďže v súčasnosti žije len z príležitostných prác a nemá trvalý príjem, výživné pravidelne neuhrádzal. V septembri 2017 na účet XXXXX vložil sumu 80,- € a na dcérin účet sumu 120,- €. Zvyšný dlh na výživnom prisľúbil uhradiť v priebehu najbližších dní.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 10.10.2017 vypovedala, že je pravdou, že obvinený pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX. Z toho dôvodu v auguste 2017 podala trestné oznámenie. Uviedla, že 4. septembra 2017 jej obvinený na účet zaslal sumu 80,- € a na dcérin účet sumu 120,- €. Vo svojej nasledujúcej výpovedi dňa 03.11.2017 potvrdila, že 13.10.2017 obvinený na dcérin účet vložil 120,- €, na jej vlastný účet vložil 80,- € a potom asi cez víkend 28.10.-29.10.2017 jej do rúk odovzdal sumu 200,- €, z ktorých na dcérin účet vložila 120,- € a 80,- € si ponechala na jej výchovu a výživu. Týmto obvinený uhradil všetko dlžné výživné od mája 2017 až do októbra 2017 vrátane t.j. sumu 600,- €. Svedkyňa uviedla, že maloletá navštevuje 8. ročník ZŠ v Cinobani a aj keď núdzou netrpí, dlžné peniaze na výživnom jej chýbali.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX dodatočne splnil, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka