



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 282/17/6606-9
EEČ: 2-47-248-2017

Lučenec 21.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 7P 13/2013 zo dňa 15.04.2013 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 50,- € počnúc dňom 30.04.2013 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne pravidelne a v plnej výške neplnil v Cinobani a inde a za obdobie od mája 2013 do 21.11.2017 XXXXX na výživnom dlhoval celkovú sumu 2 750,- €, pričom v dobe od 04.03.2013 do 25.03.2017 vykonával samostatnú zárobkovú činnosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3

písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že odmieta tvrdenia poškodenej, že by jej neplatil výživné na syna XXXXX. S poškodenou tvorili pár až do decembra 2016, pričom počas tej doby žili spolu v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX. Keďže v období rokov 2013 až 2015 bol obvinený SZČO a mal pravidelný príjem, výplatu odovzdával poškodenej. Všetky výdavky teda financoval on. Z uvedeného dôvodu podľa jeho názoru nemal prečo platiť na maloletého XXXXX osobitne výživné.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 21.08.2017 vypovedala, že v spoločnej domácnosti s obvineným žila do roku 2013, kedy sa rozišli a maloletý XXXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Obvinený bol zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX vo výške 50,-€ mesačne. Vyživovaciú povinnosť si za celé roky neplnil a preto podala trestné oznámenie. Dodala, že náhradné výživné nepoberala a počas obdobia neplatenia výživného maloletý núdzou netrpel. V súčasnosti XXXXX navštevuje ZŠ v Cinobani. Na svojej výpovedi poškodená zotrvala aj dňa 19.09.2017 a 25.10.2017. Následne sa dňa 03.11.2017 bez predvolania dostavila na políciu s tým, že chce doplniť svoju svedeckú výpoveď. Uviedla, že obvinený XXXXX jej včera t.j. 02.11.2017 odovzdal sumu 2 750,- €, čím uhradil všetko zameškané výživné za obdobie od mája 2013 do októbra 2017 a tiež uhradil bežné výživné za november 2017. Obvinený jej sľúbil, že sa už viac bude starať o syna a tiež, že jej bude pravidelne posilať peniaze na výživné. Dodala, že o syna sa vzorne starala a určite núdzou netrpel.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciú povinnosť voči synovi XXXXX dodatočne splnil a tento počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka