



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 439/15/6606  
EEČ: 2-47-27-2016

Lučenec 31.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. 15.04.2008 hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 8P 23/2010 zo dňa 31.03.2010 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 31.03.2010 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od 01.05.2015 doposiaľ XXXXX na výživnom dlhoval sumu 298,43 €, pričom dňa 21.12.2015 bol vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej na ÚPSVaR v Lučenci a z predchádzajúceho zamestnania bol prepustený z dôvodu požívania alkoholických nápojov,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Povereným policajtom OO PZ v Lučenci bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že t.č. pracuje ako hasič v Plzni v Českej republike a má mesačný príjem približne 13 000,- Kč. Uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na maloletého XXXXX ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke XXXXX. Doznal, že výživné neplatil, pretože pracoval len na dohodu a nemal dostatok financií. S terajším zamestnávateľom sa dohodol, že do 04.03.2016 by mal mať vyplatenú výplatu, z ktorej dlh na výživnom vyrovná.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť na maloletého XXXXX od 01.05.2015. Z toho dôvodu požiadala ÚPSVaR v Lučenci o vyplácanie náhradného výživného. Dodala, že jej vnuk XXXXX počas neplatenia výživného núdzou netrpel.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený policajt OO PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Dňa 22.03.2016 sa na Okresnú prokuratúru v Lučenci dostavila svedkyňa - poškodená XXXXX a dozorujúcej prokurátorky predložila originál poštového poukazu zo dňa 16.03.2016 potvrdzujúci, že obvinený XXXXX jej zaslal sumu 289,- € ako splátku dlžného výživného na maloletého XXXXX. Svedkyňa uviedla, že predmetnú sumu prevzala dňa 18.03.2016. Následne sa na okresnú prokuratúru dostavila aj dňa 29.03.2016. Vtedy predložila dozorujúcej prokurátorky originál poštového poukazu zo dňa 23.03.2016 na sumu 10,- €, ktorú jej zaslal obvinený ako poslednú splátku dlžného výživného. Túto sumu prevzala dňa 29.03.2016.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX zaslal svedkyňi poškodenej XXXXX spolu sumu 299,- €, čím uhradil všetko dlžné výživné za obdobie od 01.05.2015 doposiaľ t.j. vrátane bežného výživného za mesiac marec 2016.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi mal. XXXXX dodatočne splnil pričom tento počas neplatenia výživného núdzou netrpel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka