



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 7/20/6606-29
EEČ: 2-47-30-2020

Lučenec 25.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 09.01.2020)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od 30.12.2019 do 09.01.2020 v obci Holiša vošiel na neoplotený dvor rodinného domu č. 60, kde nezisteným predmetom rozbil okno na dome a následne vošiel do murovanej drevárne nachádzajúcej sa v zadnej časti domu tak, že nezisteným predmetom odstránil visiaci zámok z drevených dverí drevárne a po vojdení do nej odcudzil 8 prm palivového dreva dreviny dub cerový (*Quercus cerris*), ktoré bolo nakálané a napílené na 35 cm dlhé klátiky, pričom krádežou dreva spôsobil majiteľke domu a svojej matke XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 720,- € a poškodením okna jej spôsobil škodu vo výške 63,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vedené vyšetrowateľom PZ, OR PZ v Lučenci pod číslom konania ORP-46/1-VYS-LC-2020 trestné stíhanie pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrowania vyšetrowateľ PZ predložil vyšetrowací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrowacieho spisu som zistila, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania doposiaľ nebol náležite právne kvalifikovaný a z uvedeného dôvodu došlo k zmene právnej kvalifikácie, o čom bol upovedomený obvinený, jeho obhajkyňa ako aj poškodená. Preskúmaním spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX je t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici, pretože je proti nemu vedené trestné stíhanie aj pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Vo svojom výsluchu dňa 20.02.2020 uviedol, že čo sa týka skutku krádeže dreva od svojej matky, tak k tomuto sa nebude vyjadrovať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného vo svojej svedeckej výpovedi dňa 12.01.2020 uviedla, že je majiteľkou rodinného domu XXXXX Je živnostníčka v Rakúsku a teda dva týždne zvykne byť doma a dva týždne v zahraničí. Dňa 12.01.2020 sa vrátila do Holiše a zistila, že niekto jej ukradol z drevárne napílené drevo. Jednalo sa o 8 prm. Vyslovila podozrenie, že drevo zrejme odcudzil jej syn a ak by sa táto skutočnosť preukázala, dáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Dodala, že 30.12.2019 svojho syna navždy vyhodila z domu, zobrala mu kľúče a povedala mu, aby sa k nej už nikdy nevrátil. Nemal tam trvalý a ani prechodný pobyt, v dome býval len s jej súhlasom, avšak neustále jej robil problémy. V ďalšej výpovedi dňa 14.02.2020 uviedla, že nakoľko je obvinený jej synom, celú vec si rozmyslela a vyhlasuje, že berie späť súhlas s jeho trestným stíhaním. Pôvodne bola rozčúlená, avšak súhlas vzala späť po dôslednom premyslení veci.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že hneď po Novom roku prišiel za ním obvinený a poprosil ho, aby mu pomohol odviezť drevo z drevárne jeho matky ku krčme v dedine, ktorej je majiteľom pán Jačmeník. Popílené drevo odviezli vo fúrikoch. Svedok dodal, že ani ho nenapadlo, že uvedené drevo obvinený v podstate kradne svojej matke.

Výpoveď XXXXX potvrdil svedok XXXXX. Tento uviedol, že mu obvinený doviezol na fúriku asi na deväťkrát drevo druhu cer o ktorom ani nemal tušenia, že bolo ukradnuté matke obvineného. Už predtým obvinenému požičal 20,- € a tento mu drevo doviezol ako splátku dlhu.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzeného dreva je 720,- €. Rozbitím sklenenej výplne okna vznikla poškodenej škoda vo výške 63,- €.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona a krádeže podľa § 212 Trestného zákona možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže poškodená XXXXX, matka obvineného výslovne vzala späť súhlas daný na trestné stíhanie obvineného XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie vedené voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka