



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 82/16/6606
EEČ: 2-47-34-2016

Lučenec 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. 22.08.2004, XXXXX, nar. 26.06.2006 a XXXXX, nar. 18.06.2010, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. XXXXX zo dňa 14.10.2015 počnúc dňom 18.11.2015 zaviazaný k plateniu výživného na maloletú XXXXX sumou 60,- € mesačne, na maloletého XXXXX sumou 50,- € mesačne a na maloletého XXXXX sumou 30,- € mesačne vždy predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v obci XXXXX a inde a za obdobie od 18.11.2015 doposiaľ XXXXX na výživnom dlhuje celkovú sumu 760,67 € a to aj napriek tomu, že od 03.07.2015 je poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 489,60 € mesačne a teda má pravidelný príjem umožňujúci mu plnenie vyživovacej povinnosti ako aj napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa 23.06.2015 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným

odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že výživné na svoje tri maloleté deti pochádzajúce zo vzťahu s bývalou družkou XXXXX riadne neplatil. Vypovedal, že je síce poberateľom predčasného starobného dôchodku, avšak po vykonaní zrážok mu neostane ani 290,- € a aj on z niečoho potrebuje žiť. Vo svojom výsluchu dňa 11.04.2016 uviedol, že potrebné peniaze si zoženie a do konca apríla 2016 uhradí všetko dlžné výživné vrátane bežného výživného za mesiac máj.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že jej bývalý druh absolútne nijak neprispieva na výživu ich troch maloletých detí. Do mesiaca marec 2016 vrátane jej obvinený na výživnom dlhoval sumu 620,67 €. Aj napriek neplateniu výživného deti núdzou netrpeli, pretože poškodená sa o ne vie postarať keďže žije so svojim terajším priateľom, ktorý jej pomáha aj finančne. V nasledujúcej výpovedi a to dňa 26.04.2014 svedkyňa – poškodená uviedla, že v ten istý deň jej obvinený XXXXX vložil na účet sumu 901,- € ako úhradu výživného, čím vyplatil všetko dlžné výživné od novembra 2015 vrátane bežného výživného za mesiac máj 2016.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 19 je potvrdenie Tatra banky, a.s., o platbe, z ktorého vyplýva, že na účet poškodenej bola dňa 26.04.2016 pripísaná platba vo výške 901,- €.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka