



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 18/19/6606-7
EEČ: 2-47-35-2019

Lučenec 13.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2018 v čase o 14:00 hod. v Uhorskom pri bráničke do dvora domu č.p. 139 po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bývajúcu v XXXXX a to tak, že pri tom, ako sa spolu nadrmávali ponad bráničku, jej poranil chrbát ľavej ruky a spôsobil zranenie a to reznú ranu o dĺžke 4 cm, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a dobu PN od 05.12.2018 do 14.12.2018, teda v trvaní 10 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Poltár (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 11.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného poriadku, na tom skutkovom základe, že dňa 05.12.2018 v čase o 14:00 hod. v Uhorskom pri bráničke do dvora domu XXXXX po

predchádzajúcej hádke fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bývajúcu v XXXXX a to tak, že pri tom, ako sa spolu nadrmávali ponad bráničku jej poranil chrbát ľavej ruky a spôsobil zranenie a to reznú ranu o dĺžke 4 cm, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a dobu PN od 05.12.2018 do 14.12.2018, teda v trvaní 10 dní.

Po skončení prípravného konania mi poverený príslušník PZ predložil dňa 06.03.2019 vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby pre hore uvedený prečin.

Preskúmala som k veci sa vzťahujúci vyšetrovací spis a po vyhodnotení dôkaznej situácie som dospela k záveru, že v predmetnej veci je návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby nedôvodný a je potrebné zastaviť trestné stíhanie, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, nar. XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX. Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 16/2019 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX ohľadom zranenia poškodenej, lekárske správy vrátane fotodokumentácie zranenia a rovnako tak bola vykonaná obhliadka miesta činu a vyhotovená fotodokumentácia.

Trestné stíhanie bolo začaté a zároveň bolo vznesené obvinenie na základe skutočností zistených v priebehu objasňovania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré vyplývali z oznámenia poškodenej, z výsluchov obvineného, dcéry poškodenej ako svedka a z lekárskeho správ ohľadne zranenia poškodenej.

Z oznámenia poškodenej vyplynulo, že dňa 05.12.2018 v čase o 14:00 hod. za ňou do domu prišiel jej bývalý priateľ XXXXX, s ktorým sa pohádala a následne ho vyhnala z domu preč a počas toho, ako ho vytlačala cez bráničku, tak tento z vrečka vytiahol nejaký predmet, ktorým ju udel po zápästí ľavej ruky a spôsobil jej trznú ranu, s ktorou neskôr išla na ošetrenie. Pri tomto incidente bola aj jej dcéra XXXXX.

Z vyťaženia XXXXX vykonaného v priebehu priestupkového konania vyplynulo, že dňa 05.12.2018 išiel do domu, kde býva poškodená, kde si vzal montážny kľúč, ktorý chcel vrátiť a počas toho sa pohádala s poškodenou a keď odchádzal, tak táto po ňom hodila klátik dreva, čo ho nahnevalo a otočil sa ku nej, že jej dá facku, avšak už k nim pribehla dcéra poškodenej a spolu ho chytili, on sa vytrhol a odišiel preč, pričom poškodenú ničím neudrel.

Z vyťaženia dcéry poškodenej - XXXXX bolo zistené, že dňa 05.12.2018 bola s mamou – poškodenou doma a asi o 14:00 hod. prišiel za jej mamou XXXXX, s ktorým sa mama pohádala. V tom čase ona nosila drevo a videla, ako sa mama pri bráničke natahuje s XXXXX a vykrikujú po sebe. Išla ku nim a chcela mame pomôcť, aby sa prestali hádať. XXXXX odstrčila preč a mamu XXXXX niečím udel po ľavej ruke a z tejto začala silne krváčať. Následne potom s mamou išla na ošetrenie do NsP Lučenec.

Lekárske správy preukazujú, že poškodená bola dňa 05.12.2018 v čase o 16:09 hod. na ošetrení vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, kde jej bolo zistené poranenie – rezná rana chrbta ľavej ruky v dĺžke 4 cm, rana siahala do

podkožia, pričom liečba trvala od 05.12.2018 do 14.12.2018 a doba PN bola od 06.12.2018 do 14.12.2018.

Na základe uvedeného v rámci prejednávania priestupku bola vec odovzdaná poverenému príslušníkovi PZ, pretože vykonaným šetrením bolo zistené, že vyššie uvedené konanie napĺňa skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Z toho dôvodu bolo dňa 11.01.2019 začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX. Ten následne ako obvinený pri výsluchu dňa 30.01.2019 uviedol, že tak ako, to je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, dňa 05.12.2018 prišiel za poškodenou do domu v Uhorskom, lebo chcel vziať kľúč veľ. 22 očkový a z druhej strany vidlicový. Keď prišiel do domu, rozprával sa s poškodenou a bola tam aj jej dcéra XXXXX, ktorá nosila drevo do drevárne. Pohádal sa s poškodenou a chcel odísť. Vzal kľúč a chcel ísť preč, ale poškodená po ňom hodila poleno a trafila ho do lýtku. Keďže to XXXXX nebolelo, nechal to tak a išiel ďalej k bránke s tým, že chcel odísť, lenže poškodená znovu do neho hodila poleno, už nevie, či ho trafila do ruky alebo do chrbta a jeho to zabolelo. Otočil sa a chcel dať poškodenej facku, aby prestala. On bol už vonku za bránkou a poškodená stála vtedy z druhej strany vo dvore. Bránka môže byť vysoká asi 1,5 meter, viac nie. XXXXX sa s poškodenou naťahoval ponad bránku a vtedy tam dobehla dcéra poškodenej a táto ich chcela oddeliť, nechcela, aby sa naťahovali. Držali sa za odev a šklbali sa. Potom sa XXXXX vytrhol a išiel preč, vrátiť kľúč. Neskôr telefonoval s poškodenou, ktorá mu povedala, že bola u lekára, že spadla na škridlíach. XXXXX nevie o tom, žeby jej ublížil. Uviedol, že pri tom naťahovaní ju ničím neudrel. Nevie si vysvetliť ako mohlo dôjsť k zraneniu, ale predpokladá, že si ruku poškodená poranila o bráničku, lebo tá je kovová. Vo vrchnej časti má brána tzv. „L“ profil a mohla sa poraniť pri tom, ako sa šklbali ponad bránku o ten „L“ profil. Tvrdí, že on ju isto ničím neudrel. Pripúšťa len, že pri tom naťahovaní ako sa šklbali, poškodenej mohol ruku nejako udrieť, ale isto ju neporezal. Určite ju neudrel ani kľúčom, pretože ten je podľa jeho vyjadrenia oblý a nemá ostré hrany, z jednej strany je očko a z druhej ihlica. Kľúč mal celý čas vo vrecku.

Ako svedok bola vypočutá dcéra poškodenej XXXXX, nar. XXXXX ktorá okrem iného uviedla, že k nim niekedy začiatkom mesiaca december 2018 prišiel XXXXX, ktorý u nich v minulosti býval. Poriadne si ani nevšimla, kedy prišiel, pretože bola na dvore so starým otcom, ktorý pílił drevo a ona ho ukladala. Potom začula od domu veľký krik a to kričala jej matka na XXXXX a tento išiel z domu preč. Nevenovala pozornosť tomu, prečo sa hádali, ani ju to nezaujímal. Lenže videla, že XXXXX sa vrátil späť a chcel udrieť mamu. Vtedy ku nim dobehla a Polákovi povedala, aby išiel preč. Keď ku nim prišla, XXXXX stál vonku za bránkou a jej matka vnútri vo dvore a ponad bránku sa naťahovali. Ďalej uviedla, že chcela, aby XXXXX nechal mamu tak a preto mu dala facku. XXXXX následne odišiel, pričom mu asi niečo vypadlo z vrecka, nevidela však, čo to je. Potom si všimla, že mame tečie krv z ruky a mala porezanú ľavú ruku. Mama potom hneď išla na ošetrenie do Lučenca. Starý otec pri tomto incidente nebol a ani ona sama priamo nevidela, ako došlo k poraneniu ruky, strhlo sa to rýchlo a nevie uviesť, ako to XXXXX jej matke urobil. Uviedla, že si nemyslí, že sa mama porezala na plote alebo na bránke a taktiež jej bolo divné, že XXXXX sa odrazu zvrhol a odišiel. Potom niečo zobral zo zeme, preto si myslí, že ju porezal a odišiel preč. Mama bola potom PN, pričom pracuje v Domove sociálnych služieb v Poltári. Aj po ošetrení jej rana krvácala a ešte chodila na chirurgiu. Jej XXXXX nijako neublížil. Nevie uviesť, či mama do XXXXX

hodila poleno, ani prečo sa hádali, vie len, že ju nahnevalo, že XXXXX chce mamu udrieť, preto sa do toho zastarala.

Jediným priamym svedkom stíhaného skutku bola poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi dňa 06.02.2019 okrem iného uviedla, že v minulosti so súhlasom jej otca s nimi býval XXXXX. Začiatkom mesiaca december 2018 ku nim prišiel XXXXX a chcel vziať z domu nejaké veci, na tom sa pohádali a ona ho vyhodila z domu preč. On z domu aj odišiel preč. Už doma sa začali nadrmávať, potom on z domu odišiel preč a ona po ňom hodila poleno dreva, lebo ju nazlostil. Potom sa hádali ešte aj pri bránke a aj sa držali za odev a drмали sa. Vtedy ku nim dobehla jej dcéra a tá na XXXXX kričala, aby odišiel preč. Potom vošla do domu, chcela sa napiť vody a až vtedy si všimla, že jej z ruky tečie krv. Pozrela sa na ruku a mala porezanú ľavú ruku na chrbte pri štvrtom a piatom prste. Hneď išla na urgent do Lučenca, kde jej ranu zašili. Stále má na ruke jazvu. Poškodená je ľavá ruka a pri bežnej činnosti jej táto ruka chýba a mala s ňou obmedzený pohyb. Pracuje v Domove sociálnych služieb v Poltári, kde robí opatrovateľku aj upratovačku. Po tomto zranení bola aj PN asi 9 alebo aj 11 dní. Počas zranenia chodila na chirurgickú ambulanciu v Poltári na preväzy a tu je aj vyberali stehy. V súčasnosti už pracuje. Vo svojej výpovedi sa vyjadrila, že nevie uviesť, či je XXXXX spôsobil zranenie, keďže si to, že je ruka krváca všimla až v dome, keď on už bol preč. Zbehlo sa to rýchlo a ona nevidela, že by XXXXX niečo držal. Rovnako tak uviedla, že bola PN 9 dní, ruku mala zaviazanú a nemohla s ňou nič robiť, z rany jej tiekla krv a premokala cez obväz. Až po vybratí stehov na druhý alebo tretí deň nastúpila do práce. Žiadna iná škoda jej nebola spôsobená, len toto zranenie. Poškodená poprela, žeby k jej zraneniu došlo tak, že pri tom, ako sa nadrmávali s XXXXX by zavadila o nejaký ostrý predmet na bránke alebo v jej blízkosti, pretože tvrdí, že bránka je z vrchnej časti hladká a ona mala ruky ponad bránku tak, že chrbtom ruky smerom dole teda nie smerom ku bránke. XXXXX stál z druhej strany bránky a ponad bránku sa nadrmávali. Poškodená sa priznala, že dala XXXXX aj facku, preto si myslí, že ju XXXXX porezal. Aj rana podľa nej vyzerá ako po porezaní.

Vzhľadom k zraneniu poškodenej bolo potrebné zabezpečiť odborné vyjadrenie, v ktorom znalec zodpovedal na všetky jemu kladené otázky. V odbornom vyjadrení č. 16/2019 vo veci zranenia XXXXX, nar. XXXXX sa uvádza, že poškodená utrpela zranenie – povrchovú reznú ranu chrbta ľavej ruky. Týmto zranením zo dňa 05.12.2018 v zmysle bolesti a obmedzenej pohyblivosti bola obmedzená v obvyklom spôsobe života počas 6 dní od vzniku zranenia, keď mohla síce vykonávať všetky bežné domáce činnosti, avšak s miernym obmedzením, potom už bez obmedzenia, do 6 dní od vzniku zranenia musela dodržiavať zvýšenú osobnú hygienu, nemohla sa zdržiavať v znečistenom a prašnom prostredí, do 10 dní od vzniku zranenia si nemohla namočiť ľavú ruku v oblasti rany a nemohla vykonávať ťažšiu fyzickú prácu, po 10 dňoch od vzniku zranenia už nebola poškodená ovplyvnená zranením zo dňa 05.12.2018 v obvyklom spôsobe života žiadnym spôsobom. Čo sa týka trvalých následkov, ku týmto sa nie je možné momentálne vyjadriť, avšak s veľkou pravdepodobnosťou uvedené zranenie nezanechá žiadne trvalé následky. V danom prípade si zranenie poškodenej vyžiadalo adekvátnu dobu liečby a PN od 05.12.2018 do 14.12.2018, teda 10 dní. Vzhľadom na intenzitu a spôsob útoku znalec v odbornom vyjadrení uviedol, že zranenie poškodenej bolo povrchové, ľahšieho charakteru, čiže intenzita násillia bola menšia, k vzniku zranenia došlo s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote nepriamo pri vzájomnom

sa naťahovaní poškodenej s obvineným, trhnutím ľavej ruky poškodenej smerom dole a doľava. Pri napadnutí poškodenej nebol použitý aktívne a priamo žiadny tvrdý predmet alebo ostrý predmet s ostrou hranou alebo ostrým hrotom, nejednalo sa o opakované útoky, útok nesmeroval na žiadnu anatomickú oblasť poškodenej, kde by aj pri menšej intenzite násilia mohlo dôjsť k vážnejšiemu zraneniu, nebol ohrozený ani poškodený žiadny zmyslový alebo životne dôležitý orgán poškodenej. Mechanizmus vzniku zranenia je pôsobenie tvrdého predmetu s ostrou hranou alebo s ostrým hrotom (okraj železa – brána, ukončenie pletiva – okraj drôtu na bráne alebo plote a podobné) na oblasť chrbta ľavej ruky, čím došlo k poruche integrity kože v zmysle poloblúkovitej povrchovej reznej rany veľkosti 4 cm. Znalec ďalej uviedol, že k zraneniu poškodenej došlo s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote tak, ako to uviedol obvinený XXXXX, teda nepriamo, pri vzájomnom sa naťahovaní poškodenej s obvineným alebo bez zavinenia inou osobou zachytením ľavej ruky poškodenej o ostrý okraj bráničky alebo plota pri prudkom pohybe, čím došlo k poruche integrity kože chrbta ľavej ruky poškodenej v zmysle povrchovej reznej rany.

Z obhliadky miesta činu vyplýva, že sa jedná o bránku pri domu v obci Uhorské. Z pohľadu z ulice sa v ľavej časti nachádza kovová bránka, ktorá je zhotovená z profilov v tvare písmena „L“ a v strede je vyplnená pletivom. Rozmery bránky sú 123x190 cm (v x š). Vo vrchnej časti vyčnievajú drôty zo zakončenia pletiva a drôtu, ktorým je pletivo pripevnené o rám. V pravej časti sa nachádza kovová brána, ktorá je zhotovená z rúrok a v strede je vyplnená pletivom a v spodnej časti plechom, jej rozmery sú 123 x 245 cm (v x š). Vrchná časť bránky je hladká bez výstupov. Uvedené preukazuje aj doložená fotodokumentácia.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Trestný zákon, vymedzuje pojem ublíženia na zdraví, pričom v zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pracovná neschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. V niektorých prípadoch ublíženie na zdraví nemusí mať vôbec za následok pracovnú neschopnosť (napr. vybitie niekoľkých zubov). Napriek tomu, tak ako to dosiaľ vykladala aj právna prax, bude treba vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ani okolnosť, že poškodený v takomto prípade

vykonáva prácu na vlastné riziko, však nemôže viesť k záveru, že nejde o ublíženie na zdraví.

Pod pojmom "inému" treba rozumieť individuálne určitú osobu alebo individuálne určité osoby odlišné od páchateľa.

Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchateľ a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchateľ a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že konaním obvineného neboli naplnené znaky skutkovej podstaty hore uvedeného prečinu, nakoľko skutok, tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia nie je trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci. Je nepochybné, že obvinený tak ako sám uvádza a rovnako ako to potvrdzujú výpovede poškodenej a svedka - dcéry poškodenej sa dňa 05.12.2018 nachádzal v dome poškodenej v Uhorskom, kde medzi nimi došlo k roztržke, kde sa začali obvinený s poškodenou aj naťahovať, nie len v dome, ale aj na dvore, cez bráničku. Rovnako tak je nepochybné a preukázané aj zranenie, ktoré poškodená pri tomto naťahovaní s obvineným utrpela, avšak tu je potrebné poukázať najmä na závery znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX v odbornom vyjadrení č. 16/2019, kde je jednoznačne skonštatované, že k zraneniu poškodenej došlo s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote tak, ako to uviedol obvinený XXXXX, teda nepriamo, pri vzájomnom sa naťahovaní poškodenej s obvineným alebo bez zavinenia inou osobou zachytením ľavej ruky poškodenej o ostrý okraj bráničky alebo plotu pri prudkom pohybe, čím došlo k poruche integrity kože chrbta ľavej ruky poškodenej v zmysle povrchovej reznej rany. Znalec sa vyjadril aj k možnosti, že by zranenie bolo spôsobené porezaním alebo úderom tupým predmetom, pričom uviedol, že ak by sa jednalo o porezanie ostrým predmetom s väčšou pravdepodobnosťou by sa jednalo o hlbšie poranenie zasahujúce aj hlbšie anatomické štruktúry a pokiaľ by k zraneniu došlo úderom tupým predmetom, došlo by aj k pomliaždeniu okolia rany a ku väčšej krvnej podliatine respektíve k zlomenine záprstnej kosti. Ani ku jednému následku však v danom prípade nedošlo. Uvedené podporujú aj výpovede a to v tom zmysle, že samotná poškodená uviedla, že nevie, či je XXXXX spôsobil zranenie, keďže si to, že jej ruka krváca všimla až v dome, keď on už bol preč. Jej dcéra – svedok uviedla, že ani ona sama priamo nevidela, ako došlo k poraneniu ruky, strhlo sa to rýchlo a nevie uviesť, ako to XXXXX jej matke urobil. Uviedla len, že si nemyslí, že sa mama porezala na plote alebo na bránke. Z obhliadky miesta činu vrátane jej fotodokumentácie je vidieť, že v bránke, resp. na plote okolo bránky sa nachádza

množstvo pretŕčajúceho železa a drôtov, ktoré sú spôsobilé pri strete s kožou vyvolať uvedené zranenie bez pôsobenia inej osoby.

Z uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní predmetného skutku ako trestného činu chýba jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu a to subjektívna stránka trestného činu v podobe zavinenia. Počas skráteného vyšetrovania nebolo preukázané zavinenie a to ani vo forme úmyslu ani nedbanlivosti. Obvinený nemal v úmysel spôsobiť poškodenej ublíženie na zdraví, pričom vznik zranenia pri vzájomnom ťažovaní sa ponad bráničku ani nemohol predpokladať. Zo všetkých dôkazov hodnotených jednotlivo ako aj v ich súhrne je zrejmé, že zranenie poškodenej mohlo vzniknúť z neopatrnosti, ňou samou pri potýčke s obvineným ponad bráničku resp. plot pri bráničke, pričom ku vzniku zranenia obvinený nijako neprispel a ani ho nespôsobil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvádzané skutočnosti a dôvody bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona zastaviť, v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si náhradu škody v inom konaní. Otázku, či v konkrétnej veci došlo k spáchaniu trestného činu, posudzujú orgány činné v trestnom konaní samostatne, podľa kritérií stanovených zákonom, bez ohľadu na nároky a požiadavky oznamovateľa. Iba takýmto postupom možno posudzovať vec objektívne a zachovať v trestnom konaní princíp zákonnosti.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka