



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 98/16/6606
EEČ: 2-47-35-2016

Lučenec 13.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. 24.06.2003, XXXXX, nar. 30.01.2000 a XXXXX, nar. 15.08.2006 hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 6C 104/2009 zo dňa 08.07.2009 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 30.07.2009 na každé vyššie uvedené maloleté dieťa zvlášť vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Mýtňa 338, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo Veľkom Krtíši a inde a za obdobie od 01.10.2015 doposiaľ matke detí XXXXX na výživnom dlhoval celkovú sumu 569,73 €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 137/2015 zo dňa 31.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že výživné na svoje tri maloleté deti riadne neplatil. Vypovedal, že dňa 17.03.2015 poškodenej zaslal šekom sumu 89,- €, dňa 18.03.2016 jej priamo do rúk odovzdal sumu 300,- €, v apríli 2016 jej zaslal sumu 40,- € a následne aj sumu 42,- €. Okrem týchto úhrad matke detí v období od októbra 2015 pravidelne zasielal až do februára 2016 sumu 20,- € mesačne ako čiastočnú splátku výživného. Na záver dodal, že ku dňu konania posledného výsluchu t.j. 09.05.2016 už nemá voči poškodenej na výživnom žiadny dlh.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v plnom rozsahu potvrdila výpoveď obvineného. Uviedla, že otec jej detí XXXXX jej od októbra 2015 do februára 2016 šekmi posielal výživné po 20,- €, v mesiaci marec 2016 jej spolu vyplatil sumu 389,- €, v mesiaci apríl 2016 jej šekom zaslal sumu 40,- € a následne dňa 09.05.2016 jej k rukám vyplatil sumu 42,- €. Prehlásila, že obvinený už nemá žiadny dlh na výživnom a dodala, že maloleté deti nikdy núdzou netrpeli.

Z prehľadu neplatenia výživného vyplýva, že obvinený XXXXX v období od októbra 2015 doposiaľ na výživnom dlhoval celkovú sumu 569,73 €, avšak jednotlivými platbami, ktoré sú vyššie uvedené celkovo vyplatil sumu 571,- €. Uhradil tak všetko dlžné výživné od októbra 2015 až doposiaľ.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka