



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 203/15/6606
EEČ: 2-47-39-2016

Lučenec 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2015 v čase okolo 22.00 hodine v obci XXXXX v byte bytového domu XXXXX napadol XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že po tom ako menovaný neuposlúchol výzvu, aby z bytu odišiel, udel ho päťou do oblasti oka, čím mu spôsobil trieštivú zlomeninu bočnej a spodnej strany ľavej očné s miernym posunom úlomkov, pomliaždenie ľavej očné a ľavého očné bulbu bez poškodenia zraku, vpáčenú zlomeninu prednej strany ľavej tvárovej dutiny, ktoré zranenia si podľa odborného lekárskeho vyjadrenia znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie vyžaduje dobu liečby v rozsahu 4 týždňov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa uznesením č. ORP-487/LO-LC-2015 zo dňa 21.05.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.03.2015 v čase okolo 22.00 hodine v obci XXXXX v byte bytového domu XXXXX napadol XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že po tom ako menovaný neuposlúchol výzvu, aby z bytu odišiel, udrel ho päťou do oblasti oka, čím mu spôsobil trieštivú zlomeninu bočnej a spodnej strany ľavej očnice s miernym posunom úlomkov, pomliaždenie ľavej očnice a ľavého očného bulbu bez poškodenia zraku, vpáčenú zlomeninu prednej strany ľavej tvárovej dutiny, ktoré zranenia si podľa odborného lekárskeho vyjadrenia znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie vyžaduje dobu liečby v rozsahu 4 týždňov.

V zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ predložil prokurátorku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Na základe tohto návrhu som preskúmala príslušný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, bola vypočutá svedkyňa XXXXX. Do spisového materiálu bolo zadovážené odborné lekárske vyjadrenie znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie, vyčíslenie škody, lekárske správy, správa o povesti ako aj odpis registra trestov na obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 19.3.2015 vo večerných hodinách sa zdržiaval v byte na adrese XXXXX spoločne s družkou XXXXX. V čase okolo 22.00 hodine zistil, že dvere na byte sú otvorené, tieto zatvoril a až keď vošiel do izby, zistil, že v izbe sa nachádza XXXXX. XXXXX spoločne s družkou XXXXX XXXXX XXXXX hovorili, aby z bytu odišiel, slušne ho o to požiadali, avšak XXXXX na tieto ich výzvy nereagoval a z bytu nechcel odísť. Vzhľadom na uvedenú situáciu ho XXXXX začal ťahať a vytláčať von z izby na chodbu. Snažil sa XXXXX dostať z bytu von bez toho, aby mu ublížil. Keď však boli pri vchodových dverách, tak sa XXXXX zaprel rukami o zárubňu vchodových dverí, nechcel z bytu odísť a XXXXX ho nevedel z bytu vytlačiť. Následne zvalil XXXXX na zem, kde ho jedenkrát udrel päťou do tváre. Až po tomto údere XXXXX prestal klásť odpor a z bytu odišiel preč.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že pracuje pre poisťovňu Dôvera ako vedúca oddelenia regresov, pričom na základe splnomocnenia je poverená zastupovať poisťovňu v predmetnej trestnej veci pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Uviedla, že XXXXX je poistencom predmetnej poisťovne, kde dňa 19.3.2015 mu bolo ublížené na zdraví, pričom mu boli spôsobené poranenia, ktoré si vyžiadali ošetrovanie ako aj následnú liečbu, kde v spojení s týmito zraneniami vznikli poisťovní Dôvera náklady vo výške 1 029, 59 Eur, čo vlastne predstavuje vyčíslenie liečebných nákladov.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 19.3.2015 v čase okolo 22.00 hod. vošiel k nim do bytu na adrese XXXXX XXXXX. Spolu s druhom XXXXX ho vyzývali, aby z bytu odišiel, avšak tieto výzvy XXXXX uposlúchnuť nechcel. XXXXX sa ho snažil z bytu vytlačiť, kde sa začali naťahovať, XXXXX sa zaprel rukami do zárubne vchodových dverí a z bytu odmietol odísť. Následne ho XXXXX zvalil na zem, kde ho jedenkrát udrel päťou do tváre a až následne po tomto údere XXXXX z bytu odišiel.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona za ktorý prečin je v predmetnom konaní XXXXX obvinený sa vyžaduje konanie páchatel'a, ktorý inému úmyselne ublíži na zdraví.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku v súhrne

ako i jednotlivu je preukázané, že síce došlo ku skutku, ktorý bol predmetom vyšetrovania, ale tento sa nestal spôsobom prvotne oznámeným, ale z uvedených zistených skutočností je zrejmé, že XXXXX v danom prípade svojím konaním len odvracal priamo hroziaci a trvajúci útok na svoju osobu, resp. útok na domovú slobodu, teda záujmy chránené týmto zákonom zo strany XXXXX, pričom mu spôsobil zranenia, ktoré ho obmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života po dobu 4 týždňov, teda došlo k naplneniu skutkovej podstaty ujmy na zdraví podľa ustanovenia § 123 odsek 2 Trestného zákona, z čoho vyplýva trestná zodpovednosť XXXXX za naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví. Je však potrebné poukázať na ustanovenie § 25 odsek 1 Trestného zákona, že čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom nie je trestným činom. Pri nutnej obrane neexistuje podmienka subsidiarity, teda obranca sa nemusí útoku vyhnúť inými možnými spôsobmi a až potom, ak niet iného východiska, pristúpiť k nutnej obrane. Nikto nie je povinný ustupovať pred neoprávneným útokom na záujem chránený trestným zákonom, ale má naopak právo použiť proti takémuto útokom obranu, ktorá nie je celkom zjavne neprimeraná útoku. Riziko vyvolané takýmto útokom musí znášať útočník. Útok na domovú slobodu trvá od momentu, kedy útočník neoprávnene aktívne vnikne do obydli iného, teda sám nemá právo zdržiavať sa v obydli bez povolenia osoby, ktorá sa v obydli zdržiava oprávnené, alebo tam neoprávnene zotrva až dovtedy, kým sa útočníka nepodarí z bytu vyhnať, alebo pokiaľ sám dobrovoľne odíde. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nutná obrana je prípustná aj proti útoku, ktorý smeruje proti domovej slobode. V takomto prípade trvá útok dovtedy, kým sa nepodarí útočníka, ktorý vnikol do domu alebo do bytu iného s úmyslom vykonať tam násilie, z domu alebo z bytu vyhnať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že konanie XXXXX je síce činom inak trestným, ktorým však odvracal hroziaci a trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, ktorým je domová sloboda, teda v jeho konaní sú splnené podmienky nutnej obrany i napriek tomu, že pri odvracaní hroziaceho a trvajúceho útoku zo strany XXXXX tomuto spôsobil zranenia, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 4 týždňov.

Vzhľadom na vyhodnotenie dôkaznej situácie v súhrne ako i jednotlivu jednoznačne vyplýva a jednoznačne bolo preukázané, že v konaní XXXXX sú splnené podmienky ustanovenia § 25 Trestného zákona, teda podmienky nutnej obrany.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov som zistila, že boli naplnené všetky podmienky uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dobruša Molleková
prokurátorka