



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 30/18/6606-9
EEČ: 2-47-3-2021

Lučenec 13.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX, t.č. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX, t.č. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX t.č. XXXXX, nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom
Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.1999 zaviazaný k plateniu
výživného mesačne vo výške 23,24 € (700,--Sk), počnúc dňom 23.07.1999 vždy do
15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, t.č. XXXXX, nar. XXXXX, takto
uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za
obdobie od mája 1999 do júna 2003 vrátane, XXXXX, t.č. XXXXX na výživnom
dlhuje sumu 1.161,79 € (35.000,--Sk), pričom počas obdobia neplatenia výživného
sa zdržiaval v zahraničí na presne nezistenom mieste

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX, t.č. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ

v Lučenci vedené trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX, t.č. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že z manželstva s XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX pochádza okrem iných detí aj dcéra XXXXX, nar. XXXXX Keď sa v roku 1999 rozviedli, maloletá XXXXX bola zverená do výchovy matke a obvinený bol zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 700,--Sk (23,24€). Doznal, že od mája 1999 svojej bývalej manželke žiadne peniaze neposlal. Následne dňa 03.08.2020 uviedol, že v súčasnosti žije v Španielsku. Zameškané výživné bývalej manželke XXXXX rod. XXXXX ktorá si zmenila meno a priezvisko a v súčasnosti sa volá XXXXX vyplatil. Vyplatil jej 1.161,79 € (35.000,- Sk). Uviedol tiež, že v roku 2011 si zmenil priezvisko na XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, rod. XXXXX, t.č. XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel obv. XXXXX jej na dcéru XXXXX neplatil výživného od mája 1999. Počas obdobia neplatenia výživného jej dcéra núdzou netrpela. Dodala, že obvinený s dcérou kontakt neudržiava, neposiela jej žiadne darčeky a ani raz neprišiel na návštevu. Dňa 21.09.2020 uviedla, že jej obvinený zameškané výživné v sume 1.161,79 € (35.000,--Sk) dodatočne uhradil a to v roku 2006. Jednalo sa o zameškané výživné za obdobie od mája 1999 do júna 2003. Dodala, že spolu s dcérou dlhodobo asi od roku 2000 žijú v Rakúsku, kde dcéra XXXXX v júni 2003 ukončila povinnú školskú dochádzku a ďalej už neštudovala. Tým zanikla vyživovacia povinnosť obvineného voči dcére. V roku 2008 si poškodená zmenila meno a priezvisko z XXXXX na XXXXX a v roku 2007 jej dcéra XXXXX si zmenila meno a priezvisko na XXXXX. Na záver uviedla, že počas neplatenia výživného jej dcéra núdzou netrpela.

Z vyjadrenia XXXXX, t.č. XXXXX vyplýva, že nikdy núdzou netrpela. Potvrdila, že s matkou dlhodobo žijú v Rakúsku kde v roku 2003 skončila povinnú školskú dochádzku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 58-60 sú rodné listy obvineného, poškodenej ako aj XXXXX, z ktorých je zrejmé, že všetci traja zmenili priezvisko, resp. rodné meno a priezvisko tak, ako je vyššie uvedené.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX, t.č. XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, t.č.

XXXXX dodatočne splnil, pričom táto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka