



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 104/21/6606-6  
EEČ: 2-47-40-2021

Lučenec 02.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne neurčený deň v mesiaci november 2020 neoprávnene vnikol do obydliu iného tým, že vošiel cez neuzamknutú bráničku na dvor rodinného domu na adrese XXXXX, okres Lučenec a následne vylomil, resp. vtláčil drevené pivničné okno, na ktorom bola sklenená výplň nahradená drevenými latami priskrutkovanými z vnútornej strany o rozmere 40 cm x 40 cm, cez ktoré vošiel do pivnice prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu a odcudzil odtiaľ 1 ks uhlovú brúsku, nezistenej značky, typu a výrobného čísla v hodnote 50,- Eur, 1 ks motorovú benzínovú pílu zn. Stihl, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 250,- Eur a 1 ks motorový

benzínový krovínorez nezistenej značky, typu a výrobného čísla v hodnote 100,- Eur, pričom takýmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, bytom Čakanovce 228, okres Lučenec škodu krádežou vo výške 400,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-158/1-VYS-LC-2021 zo dňa 07.04.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne neurčený deň v mesiaci november 2020 neoprávnene vnikol do obydlia iného tým, že vošiel cez neuzamknutú bráničku na dvor rodinného domu na adrese XXXXX okres Lučenec a následne vylomil, resp. vtlačil drevené pivničné okno, na ktorom bola sklenená výplň nahradená drevenými latami priskrutkovanými z vnútornej strany o rozmere 40 cm x 40 cm, cez ktoré vošiel do pivnice prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu a odcudzil odtiaľ 1 ks uhlovú brúsku, nezistenej značky, typu a výrobného čísla v hodnote 50,- Eur, 1 ks motorovú benzínovú pílu zn. Stihl, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 250,- Eur a 1 ks motorový benzínový krovínorez nezistenej značky, typu a výrobného čísla v hodnote 100,- Eur, pričom takýmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, bytom Čakanovce 228, okres Lučenec škodu krádežou vo výške 400,- Eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu priznal, svojho protiprávneho konania si bol vedomý a svoj čin úprimne oľutoval. Obvinený podrobne popísal, za akých okolností skutok spáchal.

Poškodený XXXXX v štádiu konania po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi opísal priebeh spáchania skutku a potvrdil, že toho sa dopustil jeho synovec XXXXX, ktorý mu odcudzený krovínorez vrátil s tým, že ostatné veci predal. Dohodli sa, že zvyšný dlh si u neho odpracuje. Ďalej po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý je synom jeho sestry.

Uviedol, že súhlas na trestné stíhanie výslovne nedáva, nakoľko sa jedná o jemu blízku osobu a jeho ujmu by vnímal ako svoju vlastnú ujmu.

Do spisového materiálu bolo k veci ďalej zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, kde výška škody bola stanovená na 400,- Eur.

Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia, má znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený, avšak svedok poškodený XXXXX po zákonom poučení nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nakoľko by jeho trestné stíhanie považoval ako svoju vlastnú ujmu. Týmto postupom vznikla procesná prekážka a nemožno tak pokračovať v trestnom stíhaní a musí byť zastavené.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, krádeže podľa § 212 Trestného zákona, a iné uvedené v predmetnom ustanovení, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z uvedených trestných činov v tomto ustanovení, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenc, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže poškodený XXXXX je ujom obvineného XXXXX a má v zmysle citovaných ustanovení právo odoprieť vypovedať, pričom ako poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie svojho synovca, nemožno v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračovať a musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková  
prokurátorka