



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 104/16/6606
EEČ: 2-47-41-2016

Lučenec 14.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P 119/2008 zo dňa 27.06.2008 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 33,19 € (1 000,- Sk) počnúc dňom 01.06.2007 vždy mesačne predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od mesiaca november 2015 doposiaľ na výživnom XXXXX dlhoval sumu 265,52 €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 179/2015 zo dňa 28.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že výživné na svojho maloletého syna XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti svedkyne – poškodenej XXXXX od novembra 2016 neplatil. Taktiež uviedol, že je pravdou, že v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody. Vo svojich jednotlivých výpovediach obvinený uviedol, že svedkyňi – poškodenej XXXXX dňa 14.04.2016 poštovou poukážkou zaslal sumu 99,57 €, dňa 27.04.2016 jej ako úhradu výživného zaslal sumu 66,38 € a v dňoch 12.05.2016, 20.05.2016 a 03.06.2016 jej zaslal po 33,19 €. Celková suma teda predstavuje 265,52 €, čím uhradil všetko zameškané výživné od novembra 2015 vrátane bežného výživného za jún 2016.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v plnom rozsahu potvrdila výpovede obvineného. Uviedla, že obvinený jej v priebehu vyššie uvedených dní zaslal sumy, ktoré sú bližšie určené vo výpovedi obvineného. Potvrdila teda, že obvinený jej uhradil všetko dlžné výživné od novembra 2015 ako aj bežné výživné za jún 2016. Dodala, že syn XXXXX je žiakom 6. ročníka ZŠ v Lučenci, aktívne športuje a dosahuje výborné výsledky aj v medzinárodných matematických súťažiach. Počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpel.

Skutočnosť, že obvinený vyplatil jednotlivými splátkami spolu sumu 265,25 € potvrdzujú aj fotokópie poštových poukazov na č.l. 38 až 46 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka